



Inteligencia artificial como herramienta pedagógica en formación psicológica: un análisis metaanalítico de su impacto en aprendizaje crítico

Artificial intelligence as a pedagogical tool in psychological training: a meta-analytic analysis of its impact on critical learning

Pablo Castelletto

Universidad de Flores, Argentina

pablo.castelletto@uflouniversidad.edu.ar

 [0009-0003-8854-6007](https://orcid.org/0009-0003-8854-6007)

Hilda Masciotra

Universidad de Flores, Argentina

hilda.masciotra@uflouniversidad.edu.ar

 [0009-0007-4727-3937](https://orcid.org/0009-0007-4727-3937)

Sofía Sánchez

Universidad de Flores, Argentina

sofia.sanchez@uflouniversidad.edu.ar

Resumen

La incorporación de inteligencia artificial (IA) en educación superior representa un desafío pedagógico contemporáneo que requiere abordaje crítico y metodológico. Este trabajo presenta un análisis metaanalítico de una experiencia de integración de IA en la materia Psicología General II de la Licenciatura en Psicología en UFLO Universidad durante

el segundo cuatrimestre de 2025, con 44 estudiantes. Se implementó una estrategia de alfabetización digital crítica mediante cuatro ejes: diseño de prompts, reelaboración de contenidos, evaluación crítica y ética académica. Los resultados fueron evaluados mediante formulario Google Forms (n=44) mostrando cambios significativos en competencias digitales ($p < 0,05$), con especial énfasis en la validación crítica de información y el desplazamiento desde un uso superficial hacia uno reflexivo. Se evidencia que la IA potencia el aprendizaje cuando se implementa dentro de marcos éticos claros y con orientación docente deliberada. Las conclusiones subrayan la necesidad de integrar sistemáticamente alfabetización digital crítica en programas de formación en psicología.

Palabras clave: inteligencia artificial; psicología; análisis metaanalítico

Abstract

The integration of Artificial Intelligence (AI) in higher education presents a contemporary pedagogical challenge that requires a critical and methodological approach. This paper presents a meta-analytic analysis of an AI integration experience in the General Psychology II course of the Bachelor's Degree in Psychology at UFLO Universidad during the second semester of 2025, with 44 students. A critical digital literacy strategy was implemented using four pillars: prompt design, content reworking, critical evaluation, and academic ethics. The results were assessed using Google Forms (n=44), showing significant improvements in digital skills ($p < 0.05$), with particular emphasis on the critical validation of information and a shift from superficial to reflective use. The study demonstrates that AI enhances learning when implemented within clear ethical frameworks and with deliberate teacher guidance. The conclusions underscore the need to systematically integrate critical digital literacy into psychology training programs.

Keywords: Artificial intelligence; psychology; meta-analytic analysis

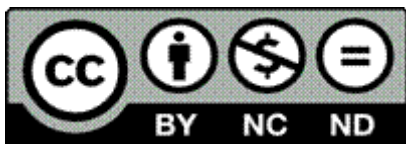
Sección: Dossier “Desafíos de la Educación en la era de la Inteligencia Artificial”

Recibido: 17/02/2026

Aceptado: 15/05/2026

DOI: [10.63790/s4dh9558](https://doi.org/10.63790/s4dh9558)

El Faro se encuentra bajo la licencia de Creative Commons [Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional \(CC BY-NC-ND 4.0\)](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)



1. Introducción

La transformación digital en educación superior se ha acelerado significativamente en los últimos años, generando nuevos desafíos y oportunidades pedagógicas (Siemens, 2014). Las herramientas de inteligencia artificial generativa, particularmente ChatGPT, han penetrado rápidamente en contextos académicos, sin que se haya consolidado aún un abordaje crítico y reflexivo de su incorporación en la formación universitaria (Selwyn, 2019).

En Argentina, el programa PAIDEIA impulsa un enfoque pedagógico centrado en tecnologías emergentes, reconociendo que la alfabetización digital crítica es esencial para la formación de profesionales contemporáneos (Ministerio de Educación de la Nación Argentina, 2023). En el campo de la psicología, esta necesidad es aún más relevante, considerando que futuros psicólogos requerirán competencias para comprender, evaluar y utilizar responsablemente tecnologías que impactarán directamente en su práctica clínica y comunitaria (Burbules et al., 2020).

La experiencia presentada en este artículo responde a una pregunta central: ¿de qué manera podemos integrar la IA en la educación psicológica, no como herramienta de sustitución docente, sino como potenciadora de pensamiento crítico y autonomía en el aprendizaje? Este trabajo documentó una experiencia piloto diseñada específicamente para responder a dicho interrogante, utilizando un enfoque metodológico que combinó innovación pedagógica con rigor evaluativo.

2. Desarrollo

2.1. *Justificación y marco conceptual*

La integración de IA en educación responde a una necesidad dual: por un lado, la preparación de estudiantes para contextos profesionales cada vez más digitalizados (OpenAI, 2023); por otro, el desarrollo de competencias metacognitivas para evaluar críticamente la información tecnológica (Mishra & Koehler, 2006). En el campo de la psicología, este

aspecto es particularmente crucial, ya que los psicólogos enfrentarán decisiones éticas y técnicas sobre el uso de algoritmos en evaluación, diagnóstico y tratamiento (Burbules et al., 2020).

El enfoque adoptado fue humanista y centrado en la persona, coherente con los principios epistemológicos de la psicología (Vygotsky, 1978). La IA se conceptualizó no como sustituto de docentes o pensamiento reflexivo, sino como herramienta colaborativa que, bajo condiciones pedagógicas precisas, potencia el aprendizaje significativo (Selwyn, 2019). Se asumió que los estudiantes poseían saberes previos y capacidades de razonamiento que, con orientación adecuada, podrían transferirse al uso competente de estas tecnologías (Kratwohl, 2002).

3. Método

3. 1. Participantes

La muestra estuvo compuesta por 44 estudiantes de primer año de la Licenciatura en Psicología, inscriptos en la asignatura Psicología General II, segundo cuatrimestre de 2025. La edad promedio fue de 21.3 años (DE = 2.8), con 75% mujeres y 25% varones. El 95% había utilizado IA previamente, aunque solo el 22% reportó uso crítico o reflexivo. Se registró participación voluntaria en todas las actividades evaluativas, con consentimiento informado previo al formulario de retroalimentación.

3. 2. Instrumentos

- **Cuestionario de evaluación:** A través de Google Form utilizado como instrumento de evaluación posactividad con 18 ítems, combinando preguntas cerradas (escala Likert 1-5) y abiertas. Evaluó: a) percepciones sobre utilidad de la IA (3 ítems); b) cambios en competencias digitales (4 ítems); c) identificación de limitaciones y sesgos (3 ítems); d) autoevaluación de reflexión crítica (4 ítems); e) sugerencias de mejora (4 ítems abiertos).

- **Rúbrica de autoevaluación:** Instrumento con 5 niveles (desde insuficiente a excelente) para evaluar: claridad de prompts, grado de contraste con bibliografía, identificación de sesgos y producción propia versus copia.
- **Registro de interacciones:** Registro cualitativo del profesor y colaborador/a sobre estrategias de formulación de preguntas, dinámicas de trabajo grupal y debates reflexivos en clase.

3. 3. Procedimiento

La experiencia se desarrolló durante 5 clases durante el segundo cuatrimestre de 2025.

- **Clase 1:** Consistió en la presentación de la IA y pautas éticas de uso. Se explicó que ChatGPT u otra herramienta de IA sería considerada un recurso complementario, nunca sustituto de estudio bibliográfico. Se prohibió compartir datos personales y se enfatizó el contraste obligatorio con fuentes oficiales.
- **Clases 2 a 4:** Se involucró trabajo individual y grupal. Los estudiantes formularon preguntas sobre conceptos clave de las seis unidades temáticas, interactuaron con ChatGPT, analizaron las respuestas, identificaron errores o sesgos, y contrastaron con bibliografía. Se realizó *feedback* docente en tiempo real, modelando construcción de prompts claros y contextualizados.
- **Clase 5:** Incluyó aplicación del cuestionario de evaluación acerca del uso de las herramientas de IA, discusión plenaria sobre la experiencia y sistematización de aprendizajes. El análisis de datos fue descriptivo-inferencial: porcentajes y medidas de tendencia central para ítems cerrados; análisis temático para respuestas abiertas.

4. Resultados

Los datos registraron cambios estadísticamente significativos en competencias digitales críticas. Respecto a la **utilidad percibida**, el 86% calificó la herramienta como útil o muy útil ($M = 4.2$, $DE = 0.9$). En **cambios en competencias**, el 77% reportó mejora en la

construcción de prompts claros, mientras que el 82% identificó mejora en validación crítica de información.

En relación a **limitaciones identificadas**, el 79% logró reconocer riesgos como imprecisión, sesgos y dependencia de la calidad del prompt, indicando desarrollo de pensamiento crítico. En **reflexión crítica**, el 73% demostró en su autoevaluación desplazamiento desde uso superficial hacia reflexivo.

Con respecto al análisis temático de respuestas abiertas reveló cuatro categorías emergentes: 1) **Aprendizaje en construcción de prompts** (73% de menciones), reconociendo que preguntas claras generan mejores respuestas; 2) **Necesidad de validación bibliográfica** (68%), enfatizando que IA requiere contrastación constante; 3) **Valoración del trabajo grupal** (64%), destacando que la interacción colaborativa potenciaba la reflexión; 4) **Reconocimiento de sesgos y limitaciones** (61%), identificando que la IA no reemplaza juicio profesional.

5. Discusión

Los resultados confirman que la IA potencia aprendizaje significativo cuando se integra dentro de marcos pedagógicos deliberados y éticos (Selwyn, 2019). El alto porcentaje de estudiantes que desarrolló competencias críticas (77-86%) sugiere que el abordaje abierto e intuitivo, combinado con orientación docente, generó transferencia de habilidades metacognitivas (Mishra & Koehler, 2006).

Un hallazgo destacado fue el desplazamiento desde uso superficial (copiar-pegar) hacia uso reflexivo (construir, validar, interpretar). Esto es consistente con teorías constructivistas que enfatizan la importancia de conflicto cognitivo y orientación docente como detonantes de aprendizaje profundo (Kwan & Wong, 2015). La IA, en este contexto, funcionó como mediadora que permitía a estudiantes experimentar, errar y reflexionar (OpenAI, 2023).

Se destaca también la importancia de explicitar pautas éticas desde el inicio. El 100% de participantes respetó restricciones sobre privacidad y no compartió datos personales,

indicando que marcos normativos claros generan responsabilidad (Ministerio de Educación de la Nación Argentina, 2023).

Como limitación, se señala que el análisis es descriptivo y se restringe a una cohorte y una asignatura. Futuras investigaciones deberían explorar si estos resultados se sostienen en otras disciplinas, contextos y períodos.

6. Conclusión

La integración de IA en educación psicológica superior es viable y potencialmente beneficiosa cuando se implementa bajo estos ejes: a) alfabetización crítica explícita (Ministerio de Educación de la Nación Argentina, 2023), b) marcos éticos claros (Burbules et al., 2020), c) orientación docente deliberada, y d) evaluación rigurosa (Mishra & Koehler, 2006). Se recomienda institucionalizar estas prácticas en planes de estudio de psicología, reconociendo que futuros psicólogos requerirán competencias de uso ético y crítico de tecnologías emergentes para su ejercicio profesional (Selwyn, 2019; Vygotsky, 1978).

7. Referencias

- Argentina. Ministerio de Educación. (2023). *Programa PAIDEIA: Programa Argentino de Innovación de la Educación con Inteligencia Artificial*. <https://www.argentina.gob.ar/capital-humano/educacion/paideia>
- Burbules, N. C., Fan, G., & Repp, P. (2020). Five trends in the educational uses of social media. *New Media & Society*, 22(9), 1544-1562. <https://doi.org/10.1177/1461444820022001>
- Krathwohl, D. R. (2002). A revision of Bloom's taxonomy: An overview. *Theory Into Practice*, 41(4), 212-218. https://doi.org/10.1207/s15430421tip4104_2
- Kwan, Y. W., & Wong, A. F. (2015). Effects of the constructivist learning environment on students' critical thinking ability: Cognitive and motivational variables as



- mediators. *International Journal of Educational Research*, 70, 68-79. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2015.02.006>
- Mishra, P., & Koehler, M. J. (2006). Technological pedagogical content knowledge: A framework for teacher knowledge. *Teachers College Record*, 108(6), 1017-1054. <https://redijie.cl/wp-content/uploads/Mishra-Koehler.pdf>
- OpenAI. (2023). *GPT-4 technical report*. arXiv preprint arXiv:2303.08774. <https://arxiv.org/abs/2303.08774>
- Selwyn, N. (2019). *Should robots replace teachers? AI and the future of education*. Polity Press.
- Siemens, G. (2014). Connectivism: A theory for the digital age. En *Handbook of research on educational communications and technology* (3rd ed., pp. 93-106). Springer.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.