

UFLO

UNIVERSIDAD DE FLORES

Autorizada provisionalmente por Decreto PEN N° 2361/12/94 conf. Art. 64 inc °C Ley 24521

FACULTAD DE ACTIVIDAD FÍSICA Y DEPORTE

Carrera: Ciclo de Licenciatura en Actividad Física y Deporte

Modalidad: A distancia

Materia: Trabajo de Investigación

Año: 2015

Estudiante: Saraví, Jorge Ricardo

Legajo: 20434

Correo electrónico: jrsaravi@gmail.com

Tutor/a: Gómez, Jorge

Título:

Educación Física y Praxiología Motriz en Argentina: perspectivas de un campo

Índice

Resumen	4
1. Primera Parte	
1.1. Introducción.....	5
1.2. Contexto previo.....	5
1.3. Principales conceptos de la Praxiología Motriz.....	9
1.4. La Praxiología Motriz en Francia y Europa.....	14
2. Segunda Parte	
2.1. La llegada de la Praxiología Motriz a la República Argentina.....	17
2.1.1. Parlebas en congreso en nuestro país.....	17
2.1.2. La Praxiología Motriz en documentos y diseños curriculares.....	18
2.1.3. Especialistas argentinos que han abordado la temática.....	23
2.2. Acciones y proyecciones en nuestro país.....	25
2.3. Los congresos y eventos académicos.....	28
3. Conclusiones.....	34
4. Bibliografía.....	37
5. Anexos.....	40

Brevísimas aclaraciones previas

He tomado para la elaboración de esta tesina un tema que me apasiona y al cual le vengo dedicando muchos años de mi vida y de mi trayectoria académica: la Praxiología Motriz. Espero de la misma manera, lograr transmitir parte de todos esos sentimientos en este texto, plasmándolos en análisis y reflexiones concretas sobre la temática.

En este texto el lector encontrará un trabajo de análisis cualitativo, que en líneas generales bien podría considerarse un ensayo. Pero también he intentado ir un poco más allá, particularmente partiendo de tesis, proyectos científicos, publicaciones e investigaciones finalizadas y-o en curso. Si bien en un primer momento había pensado incluir algún análisis de carácter más bien cuantitativo, luego no me pareció el enfoque más adecuado para esta ocasión. Hacia el final el lector encontrara algunos datos numéricos (particularmente ligado al recorrido de congresos y eventos), con los cuales se pueden ilustrar tendencias, pero he desistido de trabajar con porcentajes u otro tipo de herramientas metodológicas de ese tipo.

Si bien la Praxiología Motriz es un tema sobre el cual he trabajado y escrito bastante con anterioridad, debo confesar que llevar adelante esta tesina renovó mi entusiasmo y mi dedicación. Mi más sincero agradecimiento a todos quienes participaron en este camino, que nunca se transita sólo, sino con otros.

Resumen

En esta tesina analizaremos cómo la Praxiología Motriz en tanto campo de conocimiento científico, ha influenciado a la Educación Física de Argentina, y cómo continúa haciéndolo con mucha fuerza en la actualidad.

En primer término nos adentraremos en algunos aspectos básicos de la Praxiología Motriz, explicando de manera acotada de que se trata y cuáles son sus conceptos nucleares. Asimismo rastreamos algunos hitos y algunas ideas claves -situadas históricamente-, de una corriente que si bien es de origen francés, ha hecho y hace notar su presencia con gran fuerza en el campo disciplinar de la Educación Física de Latinoamérica en general y Argentina en particular.

Pierre Parlebas visitó por primera vez nuestro país diez años después de la presentación de su Tesis Doctoral (Parlebas, 1984). Pero para esa época había transcurrido mucho más tiempo desde la aparición de primeros artículos. Particularmente desde la publicación de "L'education physique en miettes" (La educación física en migajas, en 1967 en la revista EPS), y luego de muchas acciones, debates y confrontaciones, la Praxiología Motriz se fue consolidando poco a poco en Europa.

¿Cómo se dio luego la llegada de estos conocimientos a nuestro país y a nuestro continente? En esta tesina reconstruiremos ese recorrido académico, haciendo hincapié en lo sucedido en algunas instituciones y con algunos actores en particular, y desplegando los procesos que condujeron al presente. Asimismo intentaremos elaborar un mapa de cuál es la situación actual, reflejando específicamente en dónde y cómo se sitúa en la República Argentina la producción académico - científica que está ligada a la Praxiología Motriz. Por otro lado, haremos mención a cómo algunos de los principales conceptos praxiologicos han impactado en textos oficiales, particularmente en diseños curriculares (en particular los de la Provincia de Buenos Aires).

El pensamiento de Parlebas y su lúcido análisis de las prácticas corporales, se han difundido con el transcurso de los años. Las ideas y los desarrollos de la Praxiología Motriz han llegado para instalarse con contundencia en el campo de la Educación Física, y creemos que actualmente es difícil no tenerlos en consideración. Esta tesina intenta ser un modesto aporte a la comprensión de una temática que crece y se expande día a día.

Introducción

La Educación Física argentina ha sufrido muchos vaivenes e influencias en la difícil búsqueda de una identidad propia. A la ya muy trillada “crisis de identidad” de la Educación Física, redefinida un poco más recientemente por Crisorio (2007) como alienación de la disciplina, se le agrega una dificultad particular a nivel local: una particular fascinación por lo extranjero, por lo escrito-dicho o hecho en centros de producción del conocimiento del hemisferio norte. Esto si bien parecería ocurrir en las Ciencias Sociales en general, marca de manera significativa al área académica del estudio de las prácticas corporales y la Educación Física. Múltiples autores internacionales provenientes de diferentes corrientes han sido quienes marcaron con sus ideas nuestras prácticas durante décadas. En ese abanico podemos encontrar norteamericanos, canadienses, rusos, alemanes, franceses, italianos y españoles. A pesar de ello parecería haber una cierta predominancia de autores europeos en la construcción del corpus teórico de nuestra Educación Física. En ese sentido, es innegable la fuerte influencia que han ejercido aquí los autores de Francia. En este texto intentaremos rastrear algunos hitos y algunas ideas claves de una corriente de conocimientos de origen francés que hizo y hace notar con mucha fuerza su presencia en nuestra disciplina: la Praxiología Motriz.

Contexto previo

La llegada a nuestro país de investigaciones y producciones académicas en Educación Física suele producirse con una década o más de retraso en relación al momento original de su publicación en el país de origen. Esto podría deberse quizás a las dificultades de traducción, a problemas editoriales y de mercado, a la distancia geográfica que son un obstáculo para que los investigadores/autores de países centrales viajen a nuestro país, etc., etc.

Mientras en Europa, en la década de 1970, en la voz y en los textos de Pierre Parlebas adquirirían difusión las primeras ideas o bocetos de lo que luego sería la Ciencia de la Acción Motriz o Praxiología Motriz (Parlebas, 1981), en Argentina la Psicomotricidad era la línea más fuerte y más consolidada en lo

que concierne a la Educación Física en la niñez (particularmente en el Nivel Inicial y Escuela Primaria).

La Psicomotricidad desarrollada en Argentina en ámbitos de la Educación Física va ineludiblemente ligada a un autor en particular: Jean Le Boulch (1924-2001). Su primer libro, publicado en Argentina por editorial Paidós en su colección de Educación Física, coordinada por Enrique Carlos Romero Brest¹, es “La educación por el movimiento” (1969). Ese texto, junto al posterior “Hacia una ciencia del movimiento humano” (1971) estuvieron destinados a ser de los libros quizás no solo más vendidos, sino también más leídos y más citados de la Educación Física argentina en los últimos 30 años -en particular en el ámbito de lo escolar-. En ese sentido, y tal como afirma Gallo Cadavid: “El primer momento del pensamiento de Jean Le Boulch está relacionado con la propuesta de una Educación Física científica” (2007, p. 46). Construcción que Parlebas luego retomaría, pero con base en postulados epistemológicos diferentes.

Los conceptos básicos de la psicomotricidad fueron, entre otros: esquema corporal, espacio, tiempo, objeto. Esas palabras se transformaron en el vocabulario fundamental durante más de veinte años para quienes trabajábamos en el área de la Educación Física en la escuela con niños/as. Términos que parecieron ineludibles en cualquier texto, diseño curricular o presentación que se hacía en esa época (y aún a veces, en nuestros días). En ese contexto sería necesario preguntarse el porqué del impacto de esa corriente en nuestro país. En todo caso, y a pesar que la confusión entre psicomotricidad y Educación Física no colaboró en resolver problemas centrales de disciplina, lo que sí es cierto es que Le Boulch y sus seguidores lograron construir un discurso apoyado en sólidos fundamentos científicos y que era sumamente atrapante para el colectivo de profesores argentinos que estaba ávido de nuevos enfoques.

¹ Este dato no es menor, ya que Romero Brest fue un visionario que gracias a sus conexiones internacionales y a su activa participación en Congresos, lograba estar al tanto de las últimas novedades editoriales de relevancia producidas fuera de nuestro país (Saravi Riviere, 1998).

La psicomotricidad surgió en el sector del campo de las prácticas corporales ligada a la salud y a la re-educación, en particular a la rehabilitación de lesionados y a la mejoría de las personas con discapacidades y dificultades motrices. Luego comienza a ser aplicada en campos educativos, y es en la escuela (en particular escuela primaria y Nivel Inicial), donde encontrará un terreno fértil de implantación. Jean Claude Coste (1978) define a la psicomotricidad como una ciencia-encrucijada, una técnica y una terapia. Lo que sin dudas ha quedado claro con el tiempo, en particular por desarrollos teóricos de diferentes autores que adoptaron posturas críticas, es que Educación Física no es psicomotricidad (y en nuestra opinión, quizás nunca debería haberlo sido)². Esta disciplina tuvo una característica central que marcó una relación de oposición con lo que vendría después: si bien su marco general tomaba como eje al sujeto, lo hacía de manera ahistórica y descarnada socialmente (Gómez, R. 2002); su propuesta de trabajo y sus ejercitaciones estaban pensadas con miras a un individuo aislado e ideal; asimismo lo colectivo no estaba presente y el juego ocupaba un lugar secundario y sólo funcional. Esto último probablemente tenga que ver con el origen de esta disciplina, donde era necesaria una relación cara a cara entre el paciente (alumno) y el terapeuta (psicomotricista) Si bien las últimas propuestas de corte psicomotricistas parecieron hacer más hincapié en lo grupal y en lo social-comunicativo, ello no fue suficiente para revertir el enfoque de manera radical³.

Esa psicomotricidad que se encontraba en boga en Argentina en las décadas de 1970 y 1980, será en parte refutada por esta nueva perspectiva denominada Praxiología Motriz. Es así que Pierre Parlebas presenta en sus textos publicados en Francia a principios de los años 70 –justamente en pleno auge de la corriente psicomotriz-, una palabra clave que luego tendrá gran proyección internacional: *sociomotricidad*. Según esa concepción, lo sociomotor refiere a todo aquello que desde lo corporal y motriz hacemos en

² No es la intención de este trabajo profundizar en las relaciones entre la psicomotricidad y la Educación Física, y sería inexacto querer abstraer la psicomotricidad a un solo concepto. Hubo muchas líneas, muchos autores y sus relaciones con la Educación Física han sido confusas y ambivalentes y han atravesado por diferentes momentos y períodos.

³ Estamos haciendo referencia aquí a que Le Boulch en sus últimos años, así como Andre Lapiere con su enfoque de la “Psicomotricidad Relacional”, produjeron cambios interesantes en sus discursos, pero que consideramos no llegaron a modificar en profundidad las ideas de base de la psicomotricidad.

interacción con otros, sean esos otros adversarios o compañeros (o con la presencia ambos a la vez). Como contrapartida, lo psicomotor hace referencia a aquel sujeto que se desenvuelve en solitario, sin interactuar con otros. La palabra psicomotricidad aparece resignificada en este marco: concretamente pasa a definirse como el “conjunto de prácticas en que no se llevan a cabo interacciones motrices esenciales” (Parlebas, 1981, 2001). Sociomotricidad es un concepto que hace referencia a prácticas corporales grupales, donde los actores se relacionan de manera estrecha con los demás participantes, sea cooperando u oponiéndose. En Parlebas el criterio de interacción motriz es básico para definir si en determinada práctica corporal estamos frente a la presencia o no de sociomotricidad. La interacción motriz, cuestión clave en la comunicación corporal, refiere a los comportamientos motores que influyen de manera observable en uno o en varios participantes (Parlebas, 2001, p. 269). A partir de allí se origina la clasificación -ya bastante difundida-, que ubica por un lado a las prácticas sociomotrices y por el otro a las prácticas psicomotrices. Consideramos que si bien en la República Argentina el concepto sociomotricidad es actualmente de uso bastante común (particularmente en textos académicos y planificaciones), se ha instalado con más fuerza aún a partir de su inclusión en los Diseños Curriculares de la Provincia de Buenos Aires (ver ese tema más adelante en esta tesina).

Concretamente Parlebas propone un uso del concepto de psicomotricidad no habitual, afirmando que “el sentido tradicional tampoco está claro” (Parlebas, 2001, p. 371). Para ello parte de autores como Monique Vial y de los mismos Lapierre y Acoutourier cuando afirman que “(la psicomotricidad) encierra actualmente significados y formas de pensar muy distintos y hasta a veces contradictorios” (citado por Parlebas, 2001, p. 372). El autor centra su atención de manera muy particular en ello, y cierra contundente “Ante esta afirmación unánime de los primeros interesados, nadie podrá extrañarse de que nos hayamos visto *obligados* a proponer una definición más precisa del concepto” (Parlebas, 2001, p. 372; la cursiva es nuestra). Es interesante señalar que, en algún sentido, las ideas de Parlebas intentan marcar una oposición a las teorías de Le Boulch. La psicomotricidad comparte su carácter innovador y cuestionador de ciertas ideas pre-existentes en el campo de la Educación

Física con la Praxiología Motriz. Pero sin embargo, esta nueva perspectiva surge como una ruptura con lo anterior, no como una continuidad. Así como la psicomotricidad intentó romper con una Educación Física centrada en el mecanicismo, en el rendimiento y en un cuerpo-objeto, la sociomotricidad de Parlebas intenta romper con una visión excesivamente centrada en lo individual (que como ya mencionamos, era en parte el planteo de la psicomotricidad). Las formas de pensar la Educación Física que plantea Pierre Parlebas se muestran como totalmente innovadoras y no transitan por los caminos que recorrieron Le Boulch y otros psicomotricistas. El concepto sociomotricidad, el cual consideramos una llave para entrar al universo parlebasiano, pasará a formar parte del vocabulario de la creación más ambiciosa de Pierre Parlebas: el desarrollo de una nueva ciencia llamada Praxiología Motriz.

Principales conceptos de la Praxiología Motriz

La Praxiología motriz es definida por Pierre Parlebas como la ciencia de la Acción Motriz (Parlebas, 1981, 2001). Al respecto, cabe la pregunta que muchos colegas se formulan: ¿Es la praxiología una ciencia? Rodríguez Ribas afirmaba en 1998 que podría ser una “protociencia, preciencia o una propuesta teórica con pretensiones científicas”. El mismo autor reivindica luego en un trabajo más reciente que sí es una ciencia, aunque señalando que es necesario avanzar mucho más en la consolidación de la misma: “Si bien los fundamentos teóricos y epistemológicos de la Praxiología Motriz gozan de “buena salud”, son necesarios abundantes trabajos de investigación con datos empíricos. Considerando que *es una ciencia joven*, la comprobación de las hipótesis de trabajo y la confirmación de propuestas de aplicación práctica no avanzan al ritmo que desearíamos” (Hernández Moreno y Rodríguez Ribas, 2004, p. 98, la cursiva es nuestra). En ese marco, es necesario precisar el concepto *Acción motriz*, al cual Parlebas lo explicita como el “proceso de realización de las conductas motrices de uno o varios sujetos que actúan en una situación motriz determinada” (2001, p. 42). El autor afirma que intentar definirla con precisión es una iniciativa osada para un concepto poco explorado, el cual está intentando ser construido (Parlebas, 2001).

Es necesario precisar que acción motriz y conducta motriz no son sinónimos. Acción motriz es un concepto amplio, muy amplio, que “permite analizar todas las formas de actividad física, sean estas individuales o colectivas y según todos los modelos posibles” (Parlebas, 1995, p. 136). Para Hernández Moreno y Rodríguez Ribas “una acción motriz se diferencia de otras acciones porque tiene un objetivo motor, una intención expresa de poner en juego la motricidad de las personas” (2004, p. 15). En tanto definiremos conducta motriz como “la organización significativa de las acciones y reacciones de una persona que actúa. La conducta motriz es el comportamiento motor en cuanto portador del significado” (Parlebas, 2001, p. 85). El autor considera que el concepto de conducta motriz es interesante porque toma en cuenta simultáneamente dos aspectos: los datos observables de los comportamientos motrices y los rasgos subjetivos de la persona en acción. El término pone en el centro a las diferentes modalidades de expresión de la personalidad y de la emotividad del sujeto. La conducta motriz le confiere su identidad a la Educación Física (Parlebas, 2007). Es partir de aquí donde la definición de Educación Física de Pierre Parlebas, explicitada como *pedagogía de las conductas motrices*, comienza a ser cada vez más difundida en Argentina y a aparecer en diferentes textos.

En ese sentido el autor toma distancia del concepto “movimiento”, criticándolo. “Movimiento reduce a las características de desplazamiento de la máquina biológica y sobrevalora abusivamente la descripción técnica ... Debemos alejarnos del movimiento para prestar atención al ser que se mueve” afirma Parlebas (1995, p. 133). Pero llega aún más lejos en este reposicionamiento conceptual: “no es una simple especulación teórica, se trata de una nueva situación del alumno y de una verdadera transformación de la Educación Física” (Parlebas, 1995, p. 134). Como vemos, aquí se toma distancia de autores y perspectivas anteriores intentando posicionar una nueva opción, como la más novedosa y la más actual. El cambio propuesto nos solicita llevar la mirada desde el movimiento humano (en tanto acto mirado desde lo meramente aparente) hacia el sujeto que se mueve. El concepto conducta motriz encierra una perspectiva innovadora para el profesional de la Educación Física: no se trata de tener en cuenta las técnicas corporales, sino procurar

entender con la mayor profundidad posible los sentimientos, necesidades, expectativas e intereses de los sujetos con quienes trabajamos en diferentes ámbitos. Consideramos que la idea de Educación Física como una “pedagogía de las conductas motrices” es muy potente e innovadora, pero en Argentina -a fuerza de ser utilizada en diferentes citas académicas y en algunos documentos oficiales-, ha quedado descontextualizada, quizás no llegando a ser entendida en toda su dimensión. Sin embargo, esta perspectiva en la voz de algunos autores es considerada como revolucionaria. Por eso Bertrand Duing (1992) considera que las propuestas de Pierre Parlebas son una salida a la crisis y que constituyen la revolución copernicana en Educación Física⁴.

De ese gran campo de conocimientos denominado Praxiología Motriz y agrupado en torno al concepto Acción Motriz, Parlebas elige para profundizar en sus estudios e investigaciones a las prácticas sociomotrices. Dentro de ese subconjunto, el tomará particularmente como eje de análisis a los juegos motores y los deportes de equipo, o como él mismo los denomina “juegos deportivos no institucionalizados⁵” y “juegos deportivos institucionalizados” (o deportes) respectivamente. La comunicación y contracomunicación, formas esenciales y directas de la comunicación práxica son entendidas como interacciones motrices operatorias, es decir que al ponerse en juego, suscitan modificaciones en los comportamientos y conductas de los otros participantes. Dado que dentro de este criterio, la comunicación y contracomunicación no bastaban para describir todas las situaciones motrices, en su última versión del Léxico (publicada en 1999 en francés y en 2001 para la versión en español) Parlebas incluyó la co-motricidad, es decir una posibilidad -que si bien no es de interacción instrumental directa-, implica que otro participante influye o puede influir indirectamente en mis comportamientos. Esto permitió por ejemplo, clasificar a las carreras de velocidad de atletismo y-o de natación, donde no hay contramunicación ni comunicación motriz directa. Algo similar ocurría al analizar las postas de atletismo donde desde el criterio parlebasiano estricto y

⁴ Pierre Parlebas hace referencia en sus primeros escritos (1967) a que la Educación Física debía producir una revolución copernicana para salir de su estancamiento. Luego, esta misma expresión es retomada por Duing (1992) para otorgarle dicho mérito a la Praxiología Motriz.

⁵ En general Parlebas suele usar la denominación “juegos deportivos no institucionalizados” para los juegos tradicionales (que en Argentina son los *juegos motores* de los CBC y de los diseños de varias provincias).

original sólo había comunicación (cooperación). Es allí que aparece la introducción del concepto de co-motricidad. Cabe aclarar que la comotricidad no es sociomotricidad; para Parlebas este tipo de prácticas se encuentran dentro de las situaciones psicomotrices.

Otro concepto clave es “lógica interna”. Esta es entendida como las características principales, los rasgos pertinentes de una determinada situación motriz -en particular de un juego o deporte- (Parlebas, 1981). Aquí es necesario aclarar que no se parte de un concepto amplio de “deporte”, sino uno restrictivo y preciso, que lo define como “el conjunto de situaciones motrices codificadas en forma de competición e institucionalizadas” (Parlebas, 2001). Aquí aparece otro constructo conceptual de importancia: Los “universales ludomotores”. Son estructuras que se pueden observar, desentrañar y mostrar, que están presentes en los distintos juegos y deportes. Esos modelos permiten describir el funcionamiento del juego y son factibles de ser matematizados, expresados mediante grafos, matrices⁶. Esos universales son: la red de comunicación, la red de interacción de marca (en realidad una sub-red de la red de comunicación motriz), la red de roles sociomotores, la red de sub-roles sociomotores, el sistema de scores o de marca de tantos, los praxemas o código praxémico y los gestemas o código gestémico. No es nuestra intención profundizar aquí en ellos, solo los mencionamos por una cuestión de espacio. El conocimiento de todos ellos tiene como punto de partida siempre a las reglas, es decir al código lúdico o al reglamento.

Respecto a sociomotricidad, otro de los conceptos claves, acabamos de hacer mención a ella un poco más arriba. Sin embargo, son necesarias algunas precisiones. El eje de análisis para Parlebas en la mayoría de sus textos e investigaciones es la comunicación motriz. Las situaciones sociomotrices son entendidas como manifestaciones socioculturales de interacción e intercambio. En ese sentido y partiendo de su clasificación de las situaciones motrices, se ponen en evidencia tres posibilidades de combinación diferentes: la

⁶ Hemos decidido no incluir aquí ejemplos de esos gráficos, pero el lector interesado que quiera remitirse a ellos puede remitirse a varios de los textos de Parlebas en la bibliografía que se encuentra al final de esta Tesina.

cooperación, la oposición y la cooperación - oposición. Desde ese punto de partida, aparece la posibilidad de elaborar propuestas didácticas y proyectos disciplinares completos y equilibrados, donde se pueda incluir todo el abanico de situaciones motoras posibles, tanto psicomotoras como sociomotoras. Si no se llegara a mostrar/enseñar a los alumnos un abánico de prácticas que contemplen esa diversidad, se estaría produciendo una restricción de los contenidos de la Educación Física, y ese recorte conllevaría el riesgo de “limitar sus objetivos a una conformidad con los planteamientos dominantes” (During, 1992). Parlebas lleva adelante, partiendo de sus estudios científicos, una puesta en valor de las prácticas corporales del campo de lo sociomotor. El marco teórico parlebasiano nos señala asimismo el valor de los juegos de diferentes culturas, y denuncia la hegemonía del deporte hiperinstitucionalizado, globalizado, en detrimento de los juegos tradicionales de cada país o región. El autor deja en claro que la masificación de una práctica no significa necesariamente su superioridad (Parlebas, 2000). Desde esta perspectiva los juegos tradicionales y los juegos motores no son juegos menores, sólo preparatorios para el deporte y pueden llegar a ser en muchas ocasiones prácticas más complejas y más sutiles que los juegos institucionalizados (Parlebas, 2000). Este es el punto de partida para su crítica a la idea de “juegos predeportivos” (luego retomada por muchos otros autores). Si el juego y el deporte son prácticas socioculturales diferentes, mal pueden ser considerados los juegos como preparatorios a los deportes.

Algo que podría ser una gran ventaja se ha transformado en un talón de Aquiles que expone a las críticas a la Praxiología Motriz. Lo más difundido aquí en Argentina ha sido justamente lo que tiene que ver con el análisis del deporte y de la iniciación deportiva. Este gran proceso de difusión de esas temáticas estudiadas por la Praxiología Motriz, es muy interesante de por sí mismo. Pero consideramos que implica un riesgo potencial para los lectores no avezados en la temática: considerar a la praxiología como un medio *para*, es decir asignarle el valor de una mera herramienta que tan sólo permite comprender mejor el deporte (y a su vez permite enseñarlo mejor). En esta perspectiva, de por sí valiosa en sí misma, se pierde el sentido crítico y contrahegemónico que Parlebas le ha buscado otorgarle a la Praxiología Motriz. La mirada centrada

exclusivamente en los deportes y el análisis de la lógica interna del deporte opacan en este caso gran parte del potencial innovador de esta perspectiva, en particular lo que tiene que ver con el lugar otorgado a la comunicación, a la cooperación y al análisis de los juegos motores (Saraví, 2007). Y entra en contradicción con lo que afirmamos párrafos antes: destacar el valor de las diferentes prácticas corporales, que deben ser consideradas como diferentes unas de otras, pero donde no hay evidencias científicas que permitan asignarle más valor o supremacía por sobre las otras.

La Praxiología Motriz en Francia y Europa

Pierre Parlebas, el autor/investigador que aparece rompiendo los esquemas preestablecidos de ese entonces, es un Profesor de Educación Física francés, quien también ha realizado estudios de sociología, psicología, lingüística, comunicación y matemáticas aplicadas a las ciencias sociales. Fue profesor en el Instituto Nacional del Deporte en Francia (INSEP) y responsable del Laboratorio de Juegos Deportivos y Ciencias de la Acción Motriz. Llegó a desempeñarse como Director de la UFR de Ciencias Sociales de la Universidad Paris V La Sorbona. A lo largo de su extensa trayectoria es y ha sido muy respetado en los diferentes ámbitos académicos de las Ciencias Sociales donde ha desarrollado su carrera. Cuenta con más de 50 artículos sobre Educación Física y deporte además de múltiples libros, varios de ella traducidas a otros idiomas (particularmente al inglés, español, portugués y árabe). Desde el año 2007 es Profesor Emérito de la Universidad Paris V, donde colabora con el Laboratorio de investigación Techniques et Enjeux du Corps (TEC), viajando asiduamente a Congresos de Educación Física/ Ciencias del Deporte y Seminarios de Praxiología Motriz en diferentes países del mundo, y participando activamente de defensas de tesis y asesoramientos a proyectos de investigación. Entre otros aspectos a destacar podemos mencionar su participación en el área de la educación no formal en la ONG CEMEA (Centros de Entrenamiento en Métodos de Educación Activa) de la cual fuera el Presidente Ejecutivo y donde actualmente es Presidente de Honor. Allí desarrolla y coordina desde hace varias décadas el grupo de investigación “Juegos y prácticas lúdicas”, un equipo multinacional muy prolífico

donde gran parte de sus ideas encontraron un terreno fructífero para florecer y expandirse⁷.

El primer artículo académico de Parlebas fue publicado en la revista de Educación Física de más tiraje en Francia, EPS (education physique et sportive), y lleva por título “L’education physique en miettes” (1967), lo cual se podría traducir como la Educación Física en migajas. Luego siguieron tres artículos más que se constituyeron en una unidad de cuatro artículos temáticamente encadenados, y que fueron una crítica punzante y profunda al estado de la Educación Física de esos momentos. Estos textos tuvieron gran impacto en Francia y luego en el mundo, y leídos hoy en la conservan gran vigencia y actualidad, siendo citados como referencia en cuanto al análisis de la “crisis de identidad” de la disciplina. El contexto de aparición de estos artículos está marcado también por una serie de movimientos sociales que desembocarían luego en el Mayo francés. Además, en ámbitos académicos y científicos se encontraba en su apogeo el estructuralismo. El estructuralismo es un movimiento europeo en el área de las ciencias sociales que emerge en Francia a mediados de los años cincuenta y en el cual el lenguaje desempeña una función clave. Tiene sus raíces en la lingüística de Ferdinand de Saussure y cobra fuerza a partir de los trabajos del antropólogo Claude Lévi-Strauss. Su eje es el estudio de elementos constituyentes de las sociedades y culturas en las que se encuentran estructuras comunes que deben ser identificadas, aisladas y relacionadas con una amplia red de significados. El concepto-clave aquí (y que Parlebas retomará en el marco de la Praxiología Motriz), es el de “estructura”, entendida ésta como un sistema de relaciones que permanece invariable y que garantiza su propia regulación. Según este enfoque, esos elementos cobran sentido a partir del todo y no pueden ser analizados por separado. Además esa totalidad debe ser pensada exclusivamente desde el punto de vista de las relaciones existentes entre sus términos (Corvez, 2000). Si bien existe una tendencia marcada a encasillar a Parlebas como estructuralista, en una entrevista que le realizáramos (Saraví, 2012), Pierre Parlebas expresa “Yo no quise situarme en esa perspectiva, pero podemos

⁷ A la fecha el grupo de investigación “Juegos y prácticas lúdicas” ha publicado varios libros y ficheros de juegos, la mayoría de ellos no traducidos al castellano.

usar la palabra "estructural". Si estructural quiere decir que se apoya en estructuras, sí, por supuesto que soy estructural. En cambio, estructuralismo es un monismo. Todas las palabras que terminan en "ismo" son peligrosas porque se repliegan, se cierran sobre una exclusividad, y eso no es bueno" (2012, p.16).

La palabra praxiología significa teoría de la acción. Praxis, término procedente del griego clásico, implica llevar a cabo algo. Logía (del griego logos, palabra, razón), refiere a ciencia, doctrina, conocimiento. Es necesario destacar que el término no proviene del campo de la Educación Física, el deporte o la motricidad. El mismo aparece por primera vez en Louis Bourdieu, *Theorie des sciences-Plan de science integrale*, de 1882. Allí el término "praxeologie" sirve para designar "la ciencia de las funciones, es decir de las acciones" (Ferrater Mora, 1994). Según Parlebas la primera mención es hecha por Alfred Spinas en 1890, en la *Revue philosophique*, quien analiza las condiciones y reglas de la eficacia de la acción (Parlebas, 2001). "Sobre el origen de la Praxiología motriz y sobre su relación con la Educación física habría que remontarse hasta finales de los años sesenta del pasado siglo, en torno a la propuesta de una Educación física estructural. Esta nueva disciplina nace hacia 1972, en que fue bautizada provisionalmente Praxiología de las conductas motrices (Parlebas, 1986), pero su denominación definitiva -"Praxiología motriz"- y su personalidad no se definieron hasta 1981 (Parlebas, 2001)", afirman Hernández Moreno y Rodríguez Ribas (2006, p. 3).

Luego de muchos debates y confrontaciones, la Praxiología Motriz se consolida en Francia. A partir de ello, y con el correr de los años, Parlebas pasa poco a poco a ser una referencia ineludible en textos, concursos e investigaciones. Los diseños curriculares franceses (denominados Instrucciones Oficiales) van incorporando progresivamente, para la organización de los contenidos de la Educación Física en sus dominios y familias de actividades, la clasificación de las situaciones motrices elaborada por el autor. A partir del país galo, esta nueva ciencia se difunde y encuentra eco a continuación en España. La primera Tesis de Doctorado en la línea praxiológica fuera de Francia es la de José Hernández Moreno, titulada "Análisis de la acción de juego en los

deportes de equipo: su aplicación al baloncesto” (presentada y defendida en 1987 en la Universidad de Barcelona). Este investigador publicará luego, algunos años más tarde, un libro que circulará mucho por Argentina y que contribuirá a la difusión de varios conceptos de la Praxiología Motriz: nos referimos a Análisis de las estructuras del juego deportivo (Hernández Moreno, 1994). El texto cuenta con un prólogo de Pierre Parlebas.

En España donde se crean también varios grupos praxiológicos en diferentes centros de formación e investigación, y es quizás a los praxiólogos españoles a quienes debemos señalar como los primeros divulgadores de la Praxiología Motriz en Argentina (y en Latinoamérica en general), ya que una gran cantidad de textos producidos por ellos están disponibles en forma gratuita y libre en Internet. Los grupos de estudios praxiológicos españoles (particularmente los de la Universidad de Lleida, Universidad del País Vasco y Universidad de Las Palmas de Gran Canaria) mantienen y han mantenido un dialogo intenso y fluido con Parlebas y sus discípulos franceses. La proximidad geográfica ha hermanado el desarrollo académico de ambos países en el área, y a la fecha parecería que paradójamente la Praxiología Motriz ha sembrado y cosechado más frutos en España que en la misma Francia.

La llegada de la Praxiología Motriz a la República Argentina

Parlebas en congreso en nuestro país.

A fines de los años 1990, comienzan a reconocerse las primeras referencias concretas a Pierre Parlebas y a la Praxiología Motriz en la Argentina. Para ese entonces pocos textos del autor habían sido traducidos aún al español, y aún no se podía acceder a los mismos en nuestro país. Un hito en ese sentido se constituye con la primera visita de Parlebas a la República Argentina, para participar en el 1er Congreso Argentino de Educación Física y Ciencias en la UNLP⁸. Allí el autor dictó tres conferencias e intervino en varias mesas redondas: esa fue la primera ocasión para la mayor parte de la comunidad

⁸ El Primer Congreso Argentino de Educación Física y Ciencias fue organizado por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional de La Plata en septiembre de 1993.

académica de la Educación Física de ponerse en contacto con las ideas y las producciones del autor de manera directa. Parlebas llega a nuestro país en pleno apogeo de su carrera⁹, y en ese evento logra transmitir sus palabras e ideas impactando en el auditorio. Son recordados en particular los antológicos debates que allí sostuviera con otros dos referentes de la Educación Física francesa que fueran invitados al mismo Congreso: Le Boulch y Lapierre. En 1995 se presenta la edición escrita de las Actas de dicho congreso con los textos de las intervenciones de Parlebas (tanto en conferencias como en mesas redondas), libro que continúa siendo una referencia pasados veinte años de su edición original¹⁰.

La Praxiología Motriz en documentos y diseños curriculares.

También para esa época comienzan a aparecer lo que se podrían considerar como las primeras referencias “praxiológicas” en textos oficiales. En ese sentido, Los CBC -o Contenidos Básicos Comunes- de la EGB (Educación General Básica, 1994) marcaron un hito y fueron la referencia obligada en la elaboración de los diseños curriculares jurisdiccionales de ese entonces¹¹. Desde su organización, se podría decir en un primer análisis que los CBC de EGB tenían una distribución de bloques con predominio “sociomotriz”. De los 5 bloques principales: (Bloque 1-Los juegos motores. Bloque 2-Los deportes. Bloque 3-La gimnasia. Bloque 4-La vida en la naturaleza y al aire libre y Bloque 5- La natación), tres son los bloques que muestran un predominio de la interacción con los otros. Más específicamente hacemos referencia a los bloques Los juegos motores, Los deportes y a La Vida en la naturaleza y al aire libre. En ese sentido parecería evidenciarse una concepción de los autores donde lo grupal, lo social y la comunicación pasan a tener un lugar de preponderancia, sobre todo en relación a propuestas más tradicionalistas de

⁹ Afirmamos que en 1993 Parlebas estaba en el apogeo de su carrera dado que habían pasado 9 años de su defensa de Tesis de Doctorado y faltaban aún 15 años para que pasara a ser Profesor Emérito.

¹⁰ Parte de los diálogos y polémicas conceptuales de esos días quedaron plasmado por ejemplo en la mesa redonda “Problemas de la Educación Física” (Parlebas, Le Boulch, Gómez, 1995) publicada en el mencionado libro.

¹¹ En la “Transformación Educativa”, tal como se dio en llamar a la Reforma de los años noventa, se determinaron tres niveles de concreción curricular. El 1ro definido por la Ley Federal de Educación eran los CBC (en 1995 aparecen los de EGB e Inicial y en 1996, los de Polimodal), y luego el 2do nivel los Diseños Curriculares Provinciales, que se redactaron y aprobaron en los años siguientes.

abordaje de los contenidos de la Educación Física donde las disciplinas de carácter psicomotor -como el atletismo-, eran consideradas como las bases para los otros deportes y prácticas corporales¹². En los diferentes bloques de los CBC también se puede observar la presencia de un vocabulario que denota la influencia de Parlebas. Probablemente la coordinación y autoría de los CBC por parte de Raúl Gómez y Ricardo Crisorio hayan contribuido significativamente a la inclusión de conceptos provenientes de la Praxiología Motriz, dado que ambos no sólo tenían lectura de textos de Pierre Parlebas, sino que habían tenido ocasión para esa época de interactuar e intercambiar con él en persona. ¿Dónde vemos que aparecen conceptos ligados a la Praxiología Motriz? Concretamente en la *Síntesis explicativa* del Bloque 1, se manifiesta que Los juegos motores “proporcionan el marco para la exploración de los comportamientos de *cooperación, oposición, comunicación y contracomunicación motrices*” (1994, la cursiva es nuestra). Pasando a un análisis por ciclo en el mismo Bloque, puntualmente se observa también esta presencia en estos dos contenidos conceptuales de 1er ciclo: - El grupo de juego. Roles, acuerdos y desacuerdos. El juego de rol en el juego con otros. - El compañero y el oponente como compañeros de juego. Asimismo en estos otros tres contenidos conceptuales del 2do ciclo: -El grupo de juego. Roles y cambio de roles. Rol y función. Ganar, perder, jugar bien. -Ataque y defensa: cooperación, oposición, comunicación y contracomunicación motriz como elementos tácticos. -La lógica de los juegos: relación entre las reglas, los objetivos, las situaciones y las acciones motrices. La definición de deporte que aparece en el bloque 2, está sin lugar a dudas muy influenciada marcada por la definición Parlebas (aunque no se haga una cita explícita de ello): “Entendemos por deporte *el conjunto de situaciones motrices codificadas, cuyas formas competitivas han sido institucionalizadas*, explícitamente significadas como deporte por el conjunto de las representaciones sociales”. En la síntesis explicativa del mismo bloque se dice que “Considerados como una forma particular de los *juegos motores reglados*, los deportes continúan, en la adolescencia, la obra que aquéllos iniciaron en la infancia, ofreciendo

¹² Es necesario aclarar aquí que hacemos referencia a aquellas propuestas donde el abordaje de disciplinas como el atletismo, la natación y la gimnasia, se lleva adelante poniendo énfasis en la ejercitación y entrenamiento individual y donde no se buscan formas de trabajo más participativas donde se tome contacto o se interactúe con el otro/a.

oportunidades para el desarrollo del sentido lúdico... *de las conductas de cooperación y oposición; de la comunicación y contracomunicación motrices...* (la cursiva es nuestra). Se evidencia también una cierta influencia de la Praxiología Motriz en los siguientes contenidos conceptuales de 3er ciclo: -La lógica de los deportes: relación entre las reglas, los objetivos, las situaciones y las acciones motrices. -Habilidad, táctica, estrategia, técnica, cooperación, oposición, comunicación, contracomunicación motrices. -Equipo y grupo: diferencias y analogías. Rol y función. Función y movilidad de roles. Y en los siguientes contenidos procedimentales: -Exploración de puestos y funciones y su relación con situaciones, roles y ubicaciones en el equipo. -Ensayo y análisis de comportamientos de cooperación y oposición y códigos de comunicación y contracomunicación en los deportes. -Exploración de la lógica interna de los deportes.

A partir de allí, y en lo que hace a otros documentos emitidos por las políticas públicas educativas podemos encontrar referencias a conceptos de Pierre Parlebas y relacionados con la Praxiología Motriz en varios de los Diseños Curriculares redactados en los años noventa en algunas de las provincias argentinas. En el Diseño Curricular de EGB de la Provincia de Buenos Aires (1999), si bien no a través de citas textuales de Parlebas, comienzan a verse algo de ello. Por ejemplo, se lee lo siguiente:

-“Participación en juegos y/o actividades de organización simple y codificados, con *colaboración y oposición*, con adecuación de las acciones a la consecución de objetivos colectivos, proponiendo, aceptando y modificando las reglas según el contexto” (1er ciclo).

-“Aplicación de esquemas tácticos, propios de los juegos deportivos, respetando y acordando *reglas de interacción con los otros*” (2do ciclo).

-“Aplicación de conocimientos táctico-técnicos en situaciones de juego y competencias pedagógico-deportivas, tomando decisiones adecuadas, respetando las limitaciones reglamentarias y *asumiendo distintos roles*” (3er ciclo).

Nota: en todos los casos, la cursiva es nuestra.

En el Diseño de 3er ciclo de EGB (1999), aparecen con mayor claridad referencias praxiológicas, donde en el apartado titulado “*La comunicación corporal*” se expresa lo siguiente:

- “Situación y códigos de expresión y comunicación corporal. La elaboración de los códigos de expresión y comunicación en relación con el contexto comunicativo.
- Contexto y sentido de la expresión y comunicación corporal. La elaboración de los códigos de expresión y comunicación en relación con diferentes contextos de comunicación corporal.
- Contextos y selección de modos de comunicación motriz. La selección y la composición de modos expresivos y comunicativos corporales en diferentes contextos”.

El transcurrir de los años y la solidez de las propuestas e investigaciones contribuyeron a que las ideas de Pierre Parlebas se difundieran cada vez más en nuestro país. Así vemos, más recientemente, en los Diseños de Provincia de Buenos Aires -que fueron redactados a partir de la LEN (Ley de Educación Nacional)-, menciones más claramente explícitas a la Praxiología Motriz. Por ejemplo en área Educación Física del Diseño Curricular para la Escuela Primaria de la Provincia de Buenos Aires (2007) se hace referencia a “juegos sociomotores”. Asimismo encontramos una mención similar en el eje Corporeidad y *sociomotricidad* (dicho eje aparece tanto en 1er ciclo como en 2do ciclo de la EPB, y también en los Diseños de los primeros años de la ESB, escuela secundaria)¹³. En el Diseño Curricular para la Educación Primaria (2008) también encontramos, tanto en Primer ciclo como en Segundo ciclo, menciones explícitas a la “Construcción del juego sociomotor”, así como a la “Comunicación corporal”.

En el Diseño Curricular de Provincia de Buenos Aires (2008), se lee en el apartado *Marco General para la Educación Primaria*: “En este enfoque sobre la Educación Física se destaca la sociomotricidad que remite a aquellas prácticas donde la interacción motriz es fundamental”. Dicha frase reaparece también de manera casi textual en el Diseño para la Educación Secundaria -EPB-, donde además se agrega lo siguiente: “La sociomotricidad ocupa un lugar clave en la configuración de las formas de relación social de los adolescentes al propiciar

¹³ Al respecto recordemos que sociomotricidad es un neologismo acuñado por Pierre Parlebas (1981) y tal como expresamos unas páginas antes, un concepto clave en el universo parlebasiano.

la comunicación, la participación y la cooperación para diseñar, probar y acordar acciones motrices en grupo. Tales prácticas involucran a todos los juegos colectivos y los deportes donde haya cooperación y/u oposición, construcciones en equipo, danzas en grupo y otras actividades motrices colectivas. Sin embargo, vale aclarar que no existe acción humana que no sea sociomotriz. Siempre se actúa en relación directa o indirecta con los otros, aún en las actividades motrices aparentemente más personales e individuales. Así como el alumno/a al jugar un deporte que requiere de habilidades motrices abiertas, acuerda con sus compañeros jugadas y variadas estrategias, cuando realiza, por ejemplo, una muestra gimnástica” (Diseño para 1er año, 2006, p. 131). Este párrafo nos parece sumamente interesante de ser analizado, dado que si bien retoma un concepto clave de la Praxiología Motriz como *sociomotricidad*, lo hace otorgándole un nuevo uso, a nuestro juicio bastante diferente: si bien los autores del diseño parecerían acordar con la idea en general, pero al entender que siempre se actúa en relación a otros, proponen una definición más amplia. En Parlebas, la sociomotricidad es un concepto mucho más acotado y preciso: “Campo y características de las prácticas correspondientes a situaciones sociomotrices” (Parlebas, 2001, p. 426). Las situaciones sociomotrices son para el autor, aquellas en las cuales se registran interacciones motrices esenciales. Es decir, las que ejercen una influencia directa y evidenciable sobre los comportamientos motores de otros participantes. La diferencia aquí entre el diseño curricular de Provincia de Buenos Aires y la perspectiva de Parlebas estaría en la interacción motriz: según el diseño, el compartir una actividad con otros podría ser sociomotricidad, en cambio para la Praxiología Motriz tiene que haber una comunicación, una interacción, una relación con ese otro que le produzca modificaciones en sus acciones. Como recordaremos, para Parlebas no se trata de compartir un espacio, un tiempo o una actividad, porque ello nos llevaría a concepto diferente, *comotricidad* (abordado unas páginas antes).

En el Diseño Curricular para la Educación Primaria de la Provincia de Buenos Aires (2008), se expresa, en el marco de la construcción del juego sociomotor, una referencia explícita a un concepto muy utilizado en Praxiología Motriz: “*La estructura de los juegos sociomotores* como posibilidad de construcción

solidaria y compartida: finalidad, regla, habilidades ludomotrices, espacios y vínculos. Los juegos sociomotores cooperativos y de oposición en dúos, pequeños y grandes grupos. Su finalidad y forma de jugarlos” (2008, la cursiva es nuestra). También en otro tramo del mismo diseño se hace referencia a la “complejidad estructural de los juegos”. Los diseños curriculares de la Provincia de Buenos Aires (tanto el de primaria como el de secundaria) incluyen en su bibliografía al Léxico de Parlebas, pero además también incluyen a Hernández Moreno (2000), autor clave en el análisis de la estructura funcional de los deportes de equipo. Aunque quizás aquí, en particular en esta idea de llevar a los alumnos hacia juegos de mayor complejidad estructural que nos plantean/proponen los diseños provinciales, habría un punto interesante de analizar (y quizás un posible debate). Concretamente nos preguntamos si allí subyace la idea de que el juego motor es preparatorio para el deporte. Hasta hoy, no se han aportado evidencias científicas que demuestren que el deporte es una práctica corporal superior a otras. Tal vez privilegiando criterios bio-mecanicistas se podría fundamentar que el deporte presenta modelos gestuales más complejos, pero tener en cuenta sólo ese aspecto sería un reduccionismo, ignorando la dimensión social de la motricidad. Hace ya muchos años Parlebas (1973), planteó una crítica contundente al uso de los juegos como pre-deportivos o preparatorios a los deportes. Considerar al juego solo como preparatorio al deporte es darle un rango menor y significa ignorar la riqueza que presentan los juegos desde sus redes de comunicación sociomotoras.

Especialistas argentinos que han abordado la temática.

Unos de los autores que incorporaron por primera vez en Argentina referencias a Pierre Parlebas fue Jorge Gómez, primero en forma oral en algunas de sus exposiciones¹⁴ y luego en algunos pasajes de su libro “La Educación Física en el patio” (Gómez, J., 2002) donde en el capítulo 2 *La Educación Física, objeto y finalidad* conceptualiza a la Educación Física tomando varias citas textuales

¹⁴ Concretamente recordamos haber presenciado una exposición de Jorge Gómez con referencias a conceptos de Pierre Parlebas en las Primeras Clínicas Nacionales de Deporte Escolar, realizadas en el CENARD en 1993.

de Parlebas¹⁵. Otro autor que abreva en perspectivas de la Praxiología Motriz en nuestro país ha sido Raúl Gómez. En su libro “La enseñanza de la Educación Física en el nivel inicial y el primer ciclo de la Educación General Básica (Gómez, R., 2002) incorpora en el capítulo 8 *La actividad lúdico motriz en la infancia* un apartado de varias páginas referido a la estructura práxica de los juegos motores. Ese libro fue prologado justamente por Pierre Parlebas (con traducción del autor de esta tesina). En lo que concierne a presentación de ponencias, se puede mencionar que en el 1er Congreso Argentino de Educación Física de la UNLP, Jorge Ricardo Saraví efectuó una presentación referida a la perspectiva de análisis praxiológico de los juegos motores (Saraví, 1993).

Como toda o casi toda producción académica proveniente del extranjero -en este caso de Francia-, los textos de Parlebas demoraron mucho en comenzar a ser traducidos y en llegar a nuestro país, a tal punto, que aún hoy gran parte de su producción escrita permanece inaccesible, tanto por la dificultad para obtener el material impreso (en su mayor parte no se encuentra disponible en Internet) como por la razón de que se encuentran en su idioma original (francés). En ese sentido consideramos que muchas de las ideas parlebasianas fueron difundidas y divulgadas con mayor amplitud en Argentina gracias a los textos de varios praxiólogos españoles. Uno de quienes más contribuyó a ello fue el Doctor José Hernández Moreno, quien visitó varias veces el país y ha sido y es protagonista de un fructífero intercambio académico con la Educación Física -en particular de la región cuyana-. Entre otras durante los meses de su estadía en el marco de un año sabático, llevó adelante investigaciones sobre fútbol en las canchas argentinas desde una mirada praxiológica. Algunos años más tarde, Hernández Moreno dirigiría la primera Tesis de Doctorado en Argentina que tiene por marco teórico la Praxiología Motriz (ver más detalles en el apartado a continuación).

¹⁵ El Licenciado Jorge Gómez cita en su texto una conferencia de Pierre Parlebas dictada en 1991 en el marco del *XIII Congreso Panamericano de Educación Física* (realizado en Colombia), de la cual lamentablemente no hemos podido localizar traza escrita.

Acciones y proyecciones en nuestro país

Sin temor a equivocarnos podríamos afirmar que a Praxiología Motriz se encuentra actualmente muy difundida en Argentina. Sin embargo, y aunque parezca una contradicción, consideramos que el corpus principal de la teoría praxiológica sigue siendo aún poco conocido entre el colectivo de profesores de nuestro país (y quizás de Latinoamérica). Sin embargo, la situación ha cambiado mucho desde el año 1993 (fecha que tomamos como un hito por ser la primera vez que Parlebas visita Argentina). Desde allí en adelante, y particularmente en una parte de la última década (del 2010 al presente), en Argentina se han llevado adelante esfuerzos por consolidar redes y circuitos de intercambio buscando aportar nuevos conocimientos científicos e investigaciones desde la Praxiología Motriz en el campo académico de la Educación Física.

Es así que en nuestra región podemos destacar la realización del primer evento de envergadura -y que tuvo además carácter internacional-, el cual fuera llevado a cabo en octubre de 2011 en la UNLP¹⁶. Asimismo, y a pesar de no haber sido eventos enteramente específicos, podemos mencionar tres mesas de trabajo (mesas de presentación de ponencias) que incluyeron la temática Praxiología Motriz y que fueron concretadas en el marco de congresos de Educación Física en la Universidad Nacional de La Plata (en los años 2011, 2013 y 2015; ver más abajo el detalle y cantidad de ponencias presentadas). Por otro lado la aparición de nuevos eventos y actividades académicas en torno a la temática y que se fueron realizando en el interior del país (en 2013 en la UNCO, en 2014 en la UNRC y en la UNT), han sido jalones en el camino en una construcción colectiva realizada junto a un grupo de colegas de varias instituciones de diferentes puntos del país (Mendoza, Tucumán, Rio Cuarto y Bariloche) consolidando un trabajo en red y de carácter federal que ha comenzado a cobrar cada vez más fuerza e importancia.

¹⁶ El presidente del comité organizador fue Raúl H. Gómez y el vicepresidente Jorge R. Saraví. Ver <http://seminprax.fahce.unlp.edu.ar/comite-organizador>

Por el momento la Praxiología Motriz no ha llegado aún a tener espacios formalizados propios y de envergadura en Universidades, Institutos Superiores de Educación Física o centros vinculados a la investigación de Argentina, salvo algunas excepciones. Entre estas últimas, caben destacarse la implementación de la materia obligatoria “Praxiología de las Actividades Físicas y Deportivas” en la Licenciatura Extraordinaria en Enseñanza de la Educación Física de la Universidad CAECE de Buenos Aires (período 2001-2005, carrera ya desaparecida), y la más reciente incorporación del Seminario optativo “Praxiología motriz y Educación Física” al Profesorado y Licenciatura del Departamento de Educación Física de la Universidad Nacional de La Plata (el cual se continúa dictando de manera ininterrumpida desde 2008). Sin lugar a dudas también merece destacarse en este apartado el desarrollo del Diseño Curricular del Instituto de Educación Física “Jorge Eduardo Coll” -carrera Profesorado de Educación Física-, de Mendoza, que tuvo y tiene una fuerte impronta praxiológica gracias al impulso de un grupo importante de colegas cuyanos¹⁷.

Entre los avances registrados en los últimos años se encuentran la presentación y defensa de varias tesis que tienen como marco la Praxiología Motriz. En orden de aparición encontramos la tesina de Licenciatura en Educación Física de José David Ruffino (2004), referida al “Análisis praxiológico del rugby”, presentada en la Facultad de Educación Física de la Universidad Nacional de Tucumán y que fuera publicada en formato libro en el año 2007 por la UNT. Las primeras Tesis de postgrado en esta línea fueron presentadas en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo. El 1 de diciembre de 2008 el Licenciado Roberto Stahringer defiende su Tesis titulada “Análisis de los contenidos disciplinares exclusivos en las carreras de formación de docentes de Educación Física de Argentina a la luz de la Praxiología Motriz”, dirigida por el Doctor José Hernández Moreno. El 15 de mayo de 2014 se concreta la defensa de la Tesis de Doctorado en Educación de la Licenciada Teresita Eloisa Lucía Vera titulada “Análisis praxiológico de los

¹⁷ En la Provincia de Mendoza asimismo debemos destacar la experiencia del desarrollo del currículum de las escuelas secundarias de la UNCuyo, presentados en 2013, y que tienen una clara orientación praxiológica.

juegos motores, en 5º año de la EGB y su relación con los objetivos pedagógicos” (dirigida por el praxiólogo español Vicente Navarro Adelantado).

Asimismo se destacan los primeros proyectos de incentivos a la investigación (proyectos I más D de la SPU) presentados y aprobados en universidades públicas de Argentina. Durante el período 2006-2009 se desarrolla “Semiotricidad, representaciones cognitivas y enseñanza reflexiva: nuevos caminos en la pedagogía de la motricidad humana”, proyecto de la UNLP dirigido por Raúl H. Gómez, donde se aborda el tema de la actuación semiotriz, utilizándose ludogramas como herramienta metodológica de recolección de datos¹⁸. En el año 2015 se aprueba el primer proyecto en la UNLP completamente enmarcado y enfocado a la Praxiología Motriz: nos referimos a “Lógica interna, prácticas corporales y Educación Física” (dirigido por Jorge R. Saraví)¹⁹, y que tiene por objetivo principal analizar la lógica interna de las prácticas corporales, indagando en la influencia que ejerce el conocimiento de los aspectos que la componen al momento de su enseñanza en el campo de la Educación Física.

Estos avances en el plano nacional no se han dado de manera aislado: a nivel internacional, también se han producido progresos significativos. En ese marco se destaca la consolidación de la Asociación Internacional de Praxiología Motriz -AIPRAM-, que busca constituirse como la sociedad científica de referencia en el área, y en la cual la presencia de especialistas argentinos ha contribuido a ello. Si bien los primeros aportes para su constitución tuvieron lugar en un Coloquio en Francia (Caen, 2010), dicha asociación hizo su presentación pública y tuvo su primer Asamblea formal en la ciudad de La Plata en el transcurso del *XIV Seminario Internacional y II Latinoamericano de Praxiología Motriz: Educación Física y contextos críticos* (organizado en la Universidad Nacional de La Plata del 12 al 15 de octubre de 2011), evento de relevancia que analizaremos renglones más abajo.

¹⁸ Ver resumen en <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=proyecto&d=Jpy258>

¹⁹ Para más detalles ver: <http://www.fahce.unlp.edu.ar/fahce/investigacion/proyectos-de-investigacion/logica-interna-practicas-corporales-y-educacion-fisica>

Los congresos y eventos académicos

La Praxiología Motriz, como área científica que aporta conocimientos a la Educación Física, viene generando y desarrollando de manera regular y sistemática desde inicios de la década del noventa, congresos de la especialidad que han dado en llamarse “Seminarios Internacionales Praxiológicos”. Hasta el año 2011 ninguno de estos Seminarios Internacionales de la temática se había realizado fuera de Europa (alternativamente se celebraban en España o en Francia). En octubre de 2011 la Universidad Nacional de La Plata, lleva adelante el primer evento de esta secuencia en el Hemisferio Sur. A modo de análisis podríamos decir que esto modificó la hegemonía y el liderazgo que hasta ese momento venían teniendo instituciones y especialistas españoles y franceses, y consideramos que comenzó a cambiar ciertas ecuaciones de poder, dado que por ejemplo los congresos de años siguientes (2013, 2014 y 2014) se realizaron en Latinoamérica y en África. En este apartado haremos una descripción y un breve análisis de aquellos que se llevaron a cabo en Argentina, en particular por la razón de que es en este tipo de actividades académicas que se difunden las producciones y conocimientos de un área. Para que el lector tenga una comprensión más acabada de cómo se dio ese proceso en nuestro país, a continuación efectuaremos un listado completo de todos los eventos académicos y científicos vinculados a la Praxiología Motriz que se han realizado en la República Argentina. Junto a cada uno se podrán encontrar la cantidad de ponencias o comunicaciones libres presentadas en su transcurso.

- *Mesa de trabajo 20: “Problemas de praxiología deportiva”*. En el marco del *9no Congreso Argentino y 4to Latinoamericano de Educación Física y Ciencia*, organizado por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata. *Junio de 2011*. En esta mesa de trabajo se *presentaron 11 ponencias*. Si bien el nombre de la mesa no reflejaba exactamente su contenido (Praxiología Motriz), es de destacar que sirvió como plataforma académica preparatoria para el otro evento específico y de dimensión mayor que se desarrolló en el mismo año (2011) en la UNLP y que mencionaremos a continuación.

- *XIV Seminario Internacional y II Latinoamericano de Praxiología Motriz: Educación Física y contextos críticos*. Organizado por el Departamento de Educación Física y el Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física (AEIEF), Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS-CONICET). Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata. *12 al 15 de octubre de 2011*. A continuación todos los datos estadísticos de este evento:

- Cantidad de trabajos presentados (ponencias y temas libres)
48 Trabajos
- Cantidad de conferencias plenarias
9 conferencias
- Cantidad de intervenciones en paneles (en tres paneles o conferencias semiplenarias)
11 Trabajos
- Cantidad de talleres teórico-prácticos presentados
9 Talleres
- Cantidad total de intervenciones académicas (conferencias, ponencias, temas libres, talleres, paneles)
77 Intervenciones
- Especialistas extranjeros invitados a conferencias y paneles
15 invitados
- Especialistas nacionales invitados a conferencias y paneles
10 invitados
- Cantidad de docentes dictantes de talleres
14 docentes
- Cantidad de docentes moderadores de conferencias, ponencias y paneles
22 docentes
- Cantidad de docentes moderadores de temas libres y talleres
14 docentes
- Cantidad de Miembros del Comité Científico
10 Doctores y docentes-investigadores
- Cantidad de Miembros del Comité Organizador
15 docentes-investigadores
- Cantidad de Colaboradores del Comité Organizador
35 docentes y alumnos
- Cantidad de países representados
10 países (7 países de Latinoamérica, 2 de Europa y 1 de África)

El *XIV Seminario Internacional de Praxiología Motriz* tuvo muchos logros de importancia, en particular la presencia en persona de Pierre Parlebas, José Hernández Moreno, Francisco Lagardera, Pere Lavega, Luc Collard y otros praxiólogos de relevancia, lo cual le otorgó al seminario un brillo particular. Esto se vió reflejado en el interés generado en el auditorio, en particular considerando la cantidad total de inscripciones: 629 participantes asistieron a las conferencias, ponencias y talleres. Otro hecho a destacar fue que a

posteriori de dicho evento se publicaron las Actas digitales (ver <http://seminprax.fahce.unlp.edu.ar/actas>). Y tal como señaláramos antes, se produjo la presentación de Asociación Internacional de Praxiología Motriz - AIPRAM- y la designación de su primera Junta Directiva²⁰. Otra cuestión interesante a analizar es que este mega-evento académico tuvo repercusión directa en otra actividad que se realizó en Patagonia Argentina: nos referimos al *Curso Internacional de Praxiología motriz, aplicaciones a la enseñanza y el entrenamiento*, organizado por la Universidad de Flores (UFLO) y la Dirección General de Deportes de la Municipalidad de Cipolletti. El mismo se llevó adelante en los días 17 y 18 de octubre de 2011. Y podríamos decir que estuvo hermanado al *XIV Seminario Internacional de Praxiología Motriz*, dado que para la organización de esta actividad en la ciudad de Cipolletti fue aprovechada la presencia de varios de los expositores del evento UNLP, quienes desde La Plata luego viajaron al Sur para participar del mismo. En el marco de dicho Curso hubo conferencias, mesas y talleres, pero no estaba abierto a la presentación de ponencias.

- *Mesa de Trabajo 2 J "Praxiología motriz, Deporte y Juego"*. En el marco del *10mo Congreso Argentino y 5to Latinoamericano de Educación Física y Ciencia*, organizado por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata. *9 al 13 de septiembre de 2013*. En el transcurso del mismo fueron presentadas *20 ponencias*. La razón del importante número de ponencias recibidas y presentadas se puede interpretar en el marco de que dos años antes (2011) se había realizado el XIV Seminario Internacional y había tenido lugar la Mesa de Praxiología en el marco del 9no Congreso de EF.

- *IV Jornadas de Investigación en Educación Física y I Jornada Nacional de Praxiología Motriz*. Facultad de Educación Física, Universidad Nacional de Tucumán. *24, 25 y 26 de octubre de 2013*. Este fue uno de los primeros eventos que incluyeron de manera significativa la temática praxiológica en el

²⁰ Si bien los cargos principales de la Junta 2011-2015 estaban ocupados por españoles y franceses, la misma estuvo integrada por tres vocales argentinos: Roberto Stahringer, Jorge Ricardo Saraví y Raúl Horacio Gómez.

interior del país²¹. En el transcurso del mismo se presentaron 10 trabajos específicos (5 ponencias libres y se dictaron 5 Conferencias).

- Eje temático “Aplicaciones de la Praxiología Motriz en la Educación Física”. En el marco de las II Jornadas de Investigación en Educación Física. II Congreso Argentino de Educación Física del Centro del País y II Encuentro de Profesores de Práctica Profesional Docente. “Nuevos espacios de intervención, nuevos desafíos”. Organizado por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Nacional de Río Cuarto. 27,28, 29 y 30 de mayo de 2014. Se presentaron 7 trabajos en total: 5 ponencias y 2 exposiciones (estas últimas tuvieron lugar en la conferencia -estilo panel-, titulada “Intervenciones de la Praxiología Motriz en la Educación Física”).

- Mesa de Trabajo 4. “Educación Física y Perspectivas Teóricas y Epistemológicas”. En el marco del 11avo Congreso Argentino y 6to Latinoamericano de Educación Física y Ciencia, organizado por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata. 28 de septiembre al 2 de octubre de 2015. La Mesa 4 tenía una especificidad muy clara al incluir entre sus palabras claves *Praxiología Motriz* y *Sociomotricidad*. Fueron presentadas 9 ponencias y tuvo lugar 1 Panel Semiplenario con tres expositores (titulado “Educación Física y Praxiología”).

A continuación y por la relevancia que tuvieron a nivel de su vinculación con la Praxiología Motriz de Argentina, mencionaremos y analizaremos de manera similar otros eventos significativos de la temática que tuvieron lugar en otros países de Latinoamérica:

- I Seminario Nacional Brasileiro de Praxiología Motriz. Fundamentos y aplicaciones de la Praxiología Motriz. Departamento de Deportes Coletivos. Universidade Federal de Santa Maria Santa Maria (UFSM), Rio Grande do Sul. 22 y 23 de agosto de 2008. Fue el primer evento de Latinoamérica totalmente

²¹ A excepción del Curso de Praxiología Motriz dictado por el propio Pierre Parlebas en el marco del Congreso FIEP 2005 en Córdoba y del Curso Internacional de Praxiología motriz de Cipolletti 2011 (pero ambos fueron cursos y no hubo presentación de trabajos/comunicaciones).

dedicado a la Praxiología Motriz. Tuvo un alcance local-regional (Brasil) y en él expusieron tres colegas de ese país hermano: Marco Bortoleto, Joao Magno Ribas y José Ricardo Da Silva. Hubo *3 intervenciones en una mesa panel y se dictaron 9 cursos/talleres.*

- *II Seminário Nacional Brasileiro de Praxiologia Motriz - I Seminário Internacional Latino-Americano de Praxiologia Motriz.* Universidade Estadual de Campinas (UNICAMP), Faculdade de Educação Física, Departamento de Educação Motora. Campinas/Sao Paulo – Brasil. *Diciembre de 2009.* Contó con la presencia del experto español Pere Lavega y al mismo fue invitado el Profesor Jorge R. Saraví (UNLP, Argentina). Como hecho significativo podemos destacar que por primera vez dos países latinoamericanos comenzaban a intercambiar y a dialogar sobre Praxiología Motriz, rompiendo con el protagonismo excluyente que hasta ese momento sólo tenían España y Francia. En este evento *fueron presentados 8 trabajos.*

- *I Congresso Internacional de Praxiologia Motriz na Amazônia, XV Seminário Internacional de Praxiologia Motriz y II Seminário Internacional de Sócioantropologia do Esporte.* Faculdade de Educação Física e Fisioterapia da Universidade Federal do Amazonas, Manaus. *30 de abril al 4 de mayo de 2014.* Este evento se organizó en torno a cinco mesas temáticas: 1 - Praxiologia motriz - domínios da ação e da conduta motriz em escolares. 2 - Jogos e esportes sob a perspectiva da Praxiologia Motriz. 3 - Praxiologia motriz e Performance Humana. 4 - Lazer e Recreação no campo da Praxiologia Motriz. 5 - Praxiologia motriz e jogos tradicionais. *En total se presentaron 20 comunicaciones libres.* Asimismo se desarrollaron cuatro mesas redondas (paneles), de dos expositores en cada una, lo cual suma 8 trabajos más. Y hubo 5 Talleres con 8 dictantes. El evento contó con la participación como invitado del Profesor Jorge R. Saraví (UNLP, Argentina). La Conferencia de apertura fue dictada por Pierre Parlebas y se tituló: “Praxiologia Motriz y fenómeno deportivo en el siglo XXI”²².

²² La misma fue publicada en la Revista Acción Motriz y se encuentra disponible en: http://www.accionmotriz.com/documentos/revistas/articulos/13_1.pdf

- *III Seminário Brasileiro de Praxiologia Motriz - III Seminário Internacional Latino-Americano de Praxiologia Motriz*. Universidade Estadual de Santa Maria, Centro de Educação Física, Santa Maria, Rio Grande do Sul – Brasil. *Mayo de 2015*. En este evento, fruto del crecimiento académico y científico del campo temático en la región, se *presentaron 32 trabajos libres*. Si bien fue realizado por una institución brasilera se llevó a cabo en estrecha cooperación con otros países latinoamericanos, y con una nutrida presencia de una delegación argentina.

Otros hitos que consideramos de importancia para la República Argentina y para la región:

- Curso de *Praxiología Motriz* (dictado por el Dr. Pierre Parlebas). En el marco del Congreso Sudamericano FIEP 2005 de Educación Física, 10ª Jornada de Educación Física del Mercosur Córdoba Fitness FIEP y VIº Forum de Instituciones de Educación Física del Mercosur. 9 al 13 de Julio de 2005, Jesús María, Córdoba, Argentina.
- Curso *Praxiología Motriz y Educación Física*, dictado por el Dr. Pierre Parlebas (Francia). Organizado por el Instituto Superior de Educación Física y el Intendencia Municipal de Montevideo. 26 al 29 de abril de 2007, Montevideo, Uruguay.
- Presencia de Pierre Parlebas en el *Seminario Internacional de Epistemología y Enseñanza de la Educación Física*. Bogotá. Organizado por la Universidad Pedagógica Nacional, Facultad de Educación Física. Noviembre de 2007, Bogotá, Colombia.

Nota: En estas tres actividades académicas no hubo presentación de trabajos. Sin embargo, nos parecieron de relevancia como para incluirlas, particularmente porque las tres contaron con la presencia de Pierre Parlebas.

Conclusiones

Los conocimientos que fueran desarrollados de manera tan original e innovadora por Pierre Parlebas en su momento, y que hoy día son profundizados por sus seguidores, continúan y continuarán marcando huella en las reflexiones académicas y en los estudios científicos vinculados al juego, al deporte y a todas las prácticas corporales en general (en particular aquellas que tienen su eje en la sociomotricidad).

Para todos o casi todos los que escribimos e investigamos en Educación Física en Argentina, Parlebas ha devenido en una referencia casi ineludible. A partir de allí, de sus conocimientos, aparecen muchas posibilidades: criticarlo y refutarlo, plagiarlo casi textualmente, incluirlo casi como una cita “a la moda” o por supuesto intentar retomarlo de manera creativa y novedosa, profundizando en nuevas líneas aún no abordadas. Parlebas también ha pasado a ser una referencia clave para quienes elaboran planes de estudio y se ocupan de la formación de especialistas en nuestra área, así como para aquellos que son llamados a redactar diseños curriculares y documentos oficiales en el área de la Educación Física. En relación a esto último es necesario hacer una lectura crítica, ya que se suelen ver tanto menciones a la definición parlebasiana de Educación Física (“pedagogía de las conductas motrices”), así como la aparición e inclusión del término lógica interna, y/o de otros conceptos con cierta frecuencia. Pero en muchos de esos casos, el resto del corpus teórico de la Praxiología Motriz parecería no llegar a tener peso en esos escritos. En una primera mirada parecería que allí las referencias a Parlebas son más bien “cosméticas” y daría la impresión de que es necesario citarlo para demostrar que se está al tanto de las últimas novedades producidas en Europa.

El pensamiento de Parlebas y su lúcido análisis de las prácticas corporales, son de una solidez tal que son pocos quienes pueden confrontarlo con seriedad, y menos aún refutarlo. Consideramos que en los últimos veinte años han surgido pocas personalidades en el campo de la Educación Física de la envergadura de Parlebas. La presencia de sus ideas y los desarrollos de la Praxiología Motriz llegaron para quedarse en la Educación Física, y sin dudas

esto seguirá siendo por así mucho tiempo más. Como afirmaran dos referentes franceses en ocasión de la defensa de Tesis de Doctorado de Parlebas en París (1984): “marcará un hito en la historia de la Educación Física” (Bernard Paris) o “esta tesis hace honor a su autor y a la Educación Física en general” (Jacques Ulmann)²³. Consideramos que estas afirmaciones son válidas no sólo para la tesis de Pierre Parlebas, sino para toda su obra, que se extiende con una vigencia enorme desde esa fecha hasta el presente.

Tal como hemos visto a lo largo de este trabajo, el impacto que han tenido sus trabajos en Argentina ha sido muy importante. Investigaciones, tesinas, congresos, cursos, ponencias, libros y artículos constituyen jalones de un proceso de consolidación de este novedoso e innovador campo de conocimiento científico que es la Praxiología Motriz. Esta tendencia ha ido aumentando de manera progresiva en los últimos veinte años (tanto cuantitativamente como cualitativamente), en un proceso se ha visto fortalecido en particular con la organización de los primeros congresos praxiológicos en Argentina y con la aparición de mesas de trabajo específicas en congresos de Educación Física, tal como lo hemos demostrado algunas páginas antes.

Efectuar una proyección de que sucederá a futuro es difícil. Así como se ha producido un desarrollo importante en esta área, también la Praxiología Motriz recoge críticas y sufre embates feroces de detractores que se sitúan en la vereda opuesta. Algunas de las razones de ello se encuentran quizás, en que siendo ese corpus teórico -tal como lo presentó y plasmó Parlebas- de una solidez y una construcción tan minuciosa y fundamentada, esto genera envidia y celos. Asimismo las investigaciones praxiológicas son de una gran seriedad y contundencia, y todo esto suele desarmar y dejar sin argumentos otras perspectivas diferentes. Pero a pesar de las resistencias y oposiciones (que no son pocas), creemos que la Praxiología Motriz es un campo en franco crecimiento y consolidación que en la República Argentina tiene aun mucho para brindar y muchísimo para compartir con quienes quieran crecer

²³ Se puede consultar la repercusión que tuvo en época en el breve texto “Soutenance de These de Doctorat d Etat de Pierre Parlebas (France)”, en el Boletín de la FIEP, Federación Internacional de Educación Física, Volumen 55, Número 2. Junio 1985. El Anfiteatro de la Sorbona desbordó de público que no pudo entrar y la defensa de la Tesis duró cinco horas.

académicamente, investigando y aprendiendo. En ese camino estamos, y celebramos que así sea. Esperamos que este trabajo haya sido un aporte a la comprensión de ciertas ideas y propuestas que vienen dejando su sello en las últimas décadas en la Educación Física de nuestro país. Si hemos logrado parte de ello, nuestro objetivo se ha cumplido.

Bibliografía

- Corvez, M. (2000). *Los estructuralistas*, Buenos Aires, Amorrortu Ediciones.
- Coste, J. C. (1978). *La psicomotricidad*. Colección Temas del Hombre. Buenos Aires: Editorial Huemul.
- Crisorio, R. (2007). Educación Física e Identidad: Conocimiento, Saber y Verdad. En *Aproximaciones epistemológicas y pedagógicas a la educación física. Un campo en construcción*. Iván Darío Uribe Pareja y Chaverra Fernández, Beatriz (Editores). Medellín: Editorial Funámbulos.
- Ferrater Mora, José (1994). Praxiología. En *Diccionario de Filosofía, Tomo III*, Barcelona: Editorial Ariel.
- Gallo Cadavid, L. E. (2007). Cuatro Hermenéuticas de la Educación Física En *Aproximaciones epistemológicas y pedagógicas a la educación física. Un campo en construcción*. Iván Darío Uribe Pareja y Chaverra Fernández, Beatriz (Editores). Medellín: Editorial Funámbulos.
- Gómez, J. (2002). *La Educación Física en el patio*. Buenos Aires: Editorial Stadium.
- Gómez, R. (2002). *La enseñanza de la Educación Física en el nivel inicial y el primer ciclo de la Educación General Básica: una didáctica de la disponibilidad corporal*. Buenos Aires: Editorial Stadium.
- Dirección General de Cultura y Educación (2006). *Diseño Curricular para la Educación Secundaria: 1º año ESB* / coordinado por Ariel Zysman y Marina Paulozzo - 2a ed. - La Plata: Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires.
- Dirección General de Cultura y Educación (2008). *Diseño Curricular para la Educación Primaria. Primer Ciclo Volúmen 1*. Dirección General de Cultura y Educación - 1a ed. - La Plata: Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires.
- Dirección General de Cultura y Educación (2008). *Diseño Curricular para la Educación Primaria. Segundo Ciclo Volúmen 1* /. Dirección General de Cultura y Educación - 1a ed. - La Plata: Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires.
- During, B. (1992). *La crisis de las pedagogías corporales*. Málaga: Edición UNISPORT.

- Hernández Moreno, J. (1994). *Fundamentos del Deporte: Análisis de la estructura del juego deportivo*. Barcelona: INDE.
- Hernández Moreno, J. y Jiménez Jiménez, F. (2000). Los contenidos deportivos en la educación escolar desde la praxiología motriz (II). *Revista digital Efdeportes*, N° 20, Buenos Aires. Disponible en: <http://www.efdeportes.com/efd20/prax2.htm>
- Hernández Moreno, J., Rodríguez Ribas, J.P. (2006). Los contenidos exclusivos de la formación de los docentes de Educación Física: el camino hacia la convergencia europea. *Revista Iberoamericana de Educación*, n° 40/6 15 de diciembre. Disponible en Internet: <http://www.rieoei.org/deloslectores/1588Hernandez.pdf>.
- Hernández Moreno, J. Rodríguez, J.P. (2004). *La Praxiología Motriz: fundamentos y aplicaciones*. Barcelona: Editorial INDE.
- Le Boulch, J. (1969). *La educación por el movimiento. En la escuela primaria*. Biblioteca de Educación Física. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Le Boulch, J. (1971) *Hacia una ciencia del movimiento humano. Introducción a la psicokinética*. Buenos Aires: Paidós.
- Ministerio de Cultura y Educación de la Nación (1994). *Contenidos Básicos Comunes para la Educación General Básica*. Buenos Aires: Edición del Ministerio de Cultura y Educación.
- Parlebas, P. (1967). L' education physique en miettes. *Revista EPS* N°85, marzo, Paris.
- Parlebas, P. (1973). La dynamique sociomotrice dans les jeux sportifs collectifs. En *L'activité ludique dans le développement psychomoteur et social des enfants*. Paris: Ediciones Vers l'Education Nouvelle, C.E.M.E.A.
- Parlebas, P. (1981). *Contribution á un lexique commenté en science de l'action motrice*. Paris: Insep.
- Parlebas, P. (1984). *Psychologie Sociale et Théorie des Jeux. Étude de certains jeux sportifs*. Thèse de Doctorat d'État (Spécialité: Lettres et Sciences Humaines), Université de Paris V et École Pratique des Hautes Études.
- Parlebas, P. (1995). Educación Física Moderna y Ciencia de la Acción Motriz. En *Actas del 1er Congreso Argentino de Educación Física y Ciencia*. La Plata: Edición de la U.N.L.P.

- Parlebas, P.; Le Boulch, J., Gómez, R. (1995). Problemas principales de la Educación Física actual. En *Actas del 1er Congreso Argentino de Educación Física y Ciencia*. La Plata: Edición de la U.N.L.P.
- Parlebas, P. (2000). Du jeu traditionnel au sport : l'irrésistible mondialisation du jeu sportif. *Vers l'Education Nouvelle* n°496, setiembre. CEMEA.
- Parlebas, P. (2001). *Juegos, deportes y sociedad. Léxico de praxiología motriz*. Barcelona: Editorial Paidotribo.
- Parlebas, P. (2007). La acción motriz: punta de lanza de la Educación Física. *Revista ISEF Digital*. Publicada por el Instituto de Educación Física de Uruguay. Decima Edición, junio. Disponible en: <http://issuu.com/isef>
- Saraví, J. R. (1993). *Una nueva propuesta lúdico-motora*. Ponencia presentada en el Primer Congreso Argentino de Educación Física y Ciencias, La Plata, 8 al 12 de septiembre de 1993.
- Saraví, J. R. (2004). Los juegos motores. Una nueva mirada. *Revista Novedades Educativas*. Número especial dedicado a la Educación Física y el Deporte en la escuela. N° 157, año 16, Enero. Buenos Aires, Editorial Novedades Educativas.
- Saraví, J. R. (2007). Praxiología motriz: un debate pendiente. *Revista Educación Física y Ciencia*. Editada por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata, La Plata. Año 9, diciembre.
- Saraví, J. R. (2009). *Desarrollo y perspectivas de la Praxiología Motriz en Argentina*. Intervención en el II Seminario Nacional de Praxiología Motriz. Universidade Estadual de Campinas, Faculdade de Educação Física, Departamento de Educação Motora. Campinas/SP - Brasil, diciembre de 2009
- Saraví, J. R. (2012). La Praxiología motriz: presente, pasado y futuro. Entrevista a Pierre Parlebas. *Revista Movimento* (ESEF/UFRGS), Porto Alegre, v. 18, n. 1, p. 11-35, abril. Disponible en: <http://seer.ufrgs.br/index.php/Movimento/article/view/27065>
- Saraví Riviere, J. A. (1998). *Aportes para una historia de la Educación Física (1900-1945)*. Bs. As.: ISEF N° 1.

ANEXOS

Listado de de reuniones científicas internacionales de Praxiología Motriz (Breve historial)

A continuación la lista completa de todos los Seminarios y Congresos Internacionales que se han realizado hasta el momentos, el año de concreción, la ciudad donde se desarrolló, y la institución organizadora:

- I Seminario Internacional Praxiológico (1995) - INEFC Lleida.
- II Seminario Internacional Praxiológico (1996) - La Sorbona - Paris 19 X.
- III Seminario Internacional Praxiológico (1997) - Las Palmas de Gran Canaria.
- IV Seminario Internacional Praxiológico (1998) - INEFC Barcelona.
- V Seminario Internacional Praxiológico (2000) - INEF Galicia - A Coruña.
- VI Seminario Internacional Praxiológico (2001) - INEF Madrid.
- VII Seminario Internacional Praxiológico (Octubre - 2002) - INEFC Lleida.
- VIII Seminario Internacional Praxiología Motriz (Octubre - 2003) - Universidad de Murcia.
- IX Seminario Internacional Praxiología Motriz – Universidad de Las Palmas Gran Canaria (2005).
- X Seminario Internacional Praxiología Motriz – Universidad del Pais Vasco (2006).
- XI Seminario Internacional Praxiología Motriz – Universidad de Zaragoza (2008).

- XII Seminario Internacional de Praxiología, Juegos y Deportes Tradicionales y Sociedad. INEFC Lleida (2009).
- XIIIème Colloque International de Praxéologie motrice en la Université de Caen, Francia (11 y 12 mayo 2010).
- XIV Seminario Internacional y II Latinoamericano de Praxiología Motriz: Educación Física y contextos críticos. Organizado por el Departamento de Educación Física de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata y el Área de Estudios e Investigaciones en Educación Física (AEIEF), Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS-CONICET), Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata (12 al 15 de octubre de 2011).
- I Congresso Internacional de Praxiologia Motriz na Amazônia, XV Seminário Internacional de Praxiologia Motriz y II Seminário Internacional de Sócioantropologia do Esporte. Faculdade de Educação Física e Fisioterapia da Universidade Federal do Amazonas. Manaus (30 de abril al 4 de mayo de 2014).
- 2^{do} Congreso Internacional de Praxiología Motriz. Las conductas motrices en relación a las ciencias «La emergencia de la praxiologia motriz». Organizado por el laboratorio APS, Sociedad, Educación y Salud con la colaboración de la Asociación Internacional de Praxiología Motriz (AIPRAM). Université Hassiba Benbouali de Chlef, Argelia. (9 al 11 Noviembre 2015).

Además también podemos mencionar como otros antecedentes a los siguientes congresos y seminarios:

- I Seminario de Jóvenes Investigadores (1997): Problemática y perspectivas. de la Acción Motriz. Instituto Vasco de Educación Física.

- Colloque Tuniso-Français: Jeux, Sports et Sociétés. 25-27 mayo (2000). Túnez.
- 2ème Colloque Tuniso-Français: Jeux Traditionnelles et Sports Modernes. 25-27 abril (2001). Tataouine, Túnez.
- Colloque International de Praxeologie Motrice - Université René Descartes Paris 5 - Academie Nationale Olympique Française- UFR Staps - LEMTAS, Paris 20-22, Junio (2002)
- 5è Congrès de Ciències de L'Esport, L'Educació Física i La Recreació - INEFC Lleida (Octubre 2002) - Sección Praxiología Motriz -
- I Congreso Virtual de Investigación en la Actividad Física y el Deporte – IVEF – SHEE (2005) - Sesión: Ciencia de la Acción Motriz

Actas digitales de eventos realizados en Argentina relacionados a la Praxiología Motriz (con sus links a las ponencias completas)

- 9no Congreso Argentino de EF y Ciencias. UNLP, 2011
<http://congresoeducacionfisica.fahce.unlp.edu.ar/9o-ca-y-4o-la-efyc/9o-ca-y-4o-la-efyc/programa-de-mesas-de-trabajo>
- XIV Seminario Internacional y II Latinoamericano de Praxiología Motriz: Educación Física y contextos críticos. UNLP, 2011
<http://seminprax.fahce.unlp.edu.ar/actas>
- 10mo Congreso Argentino de EF y Ciencias. UNLP, 2013
<http://congresoeducacionfisica.fahce.unlp.edu.ar/10o-ca-y-5o-l-efyc/eje-2-mesa-i>
- 11avo Congreso Argentino de EF y Ciencias. UNLP, 2015
<http://congresoeducacionfisica.fahce.unlp.edu.ar/search?Subject%3Alist=mesa4-2015>