



# Revisión sistemática de la dirección de trabajos finales en carreras de grado

**Ruth Fische**

[ruth.fische@uflouniversidad.edu.ar](mailto:ruth.fische@uflouniversidad.edu.ar)

**Analía Verónica Losada**

[analia.losada@uflouniversidad.edu.ar](mailto:analia.losada@uflouniversidad.edu.ar)

**Julieta Marmo**

[julieta.marmo@uflouniversidad.edu.ar](mailto:julieta.marmo@uflouniversidad.edu.ar)

## Introducción

La construcción de una tesis de grado o trabajo final integrador se postula como una de las prácticas más significativas dentro del trayecto universitario. Evidencia la culminación formal de una carrera de grado, aunando una serie de expectativas institucionales, sociales, pedagógicas y disciplinares en torno a lo que se considera

una formación académica sólida. La producción de escritos científicos a lo largo del tiempo, tanto en la Argentina como en el resto del mundo, ha atravesado diferentes transformaciones asociadas a los cambios en los modelos universitarios, los marcos normativos y las condiciones de enseñanza, como así a los avances investigativos en cada una de las profesiones.

La tesis como escrito científico académico surge en el marco de las universidades europeas medievales, aunque con su configuración actual se afianza en el siglo XIX, con la consolidación del modelo alemán de universidad en línea con las ideas de Humboldt, destacando a la investigación como uno de los ejes centrales de la formación superior (Ash, 2006; Perkin, 2006). A partir de ello los procesos de construcción de tesis se expandieron, adecuándose a diferentes contextos institucionales y disciplinas. Con el paso del tiempo, se diversificaron tanto sus formatos como sus objetivos, conviviendo modalidades más tradicionales con otras más orientadas a la integración de saberes, el desarrollo profesional y el vínculo con problemáticas sociales concretas (Becher & Trowler, 2001; Lee, 2008).

En América Latina, y particularmente en Argentina, el trabajo final tiene una historia propia que acompaña la construcción del sistema universitario nacional, ya que la exigencia de presentar una tesis escrita fue requisito en muchas de las carreras tradicionales. A pesar de ello, su relevancia y exigencia han variado a lo largo del tiempo, en función de los marcos regulatorios, los proyectos de universidad que se pusieron en juego y las condiciones de producción del conocimiento (Duschatzky & Corea, 2002; Puiggrós, 1990; Romero, 1994).

Si bien inicialmente las tesis se asociaron a la culminación de estudios de posgrado, luego dieron continuidad a espacios de investigación en el grado, cada vez con mayor demanda e incorporación de nuevas carreras que suman trabajos finales como requisitos académicos de graduación. Se constituyó como objeto de estudio la dificultad de los estudiantes en culminar ese proceso en la investigación de diversos científicos sociales (Álvarez & Difabio de Anglat, 2019; Carivaldo et al.,

2023; Carter & Laurs, 2018; Colombo, 2013; Guerin, 2014; Lovat et al., 2022). Esta crisis de *todo menos tesis*, con su traducción al inglés *All But Thesis* o *All But Dissertation* (Abreu, 2015; De Valero & Hernández, 2000) incluye entre sus causales cuestiones asociadas a la figura del director de tesis, tales como obstáculos en el acercamiento al director y desavenencias entre directores y jurados, niveles de respuesta de los tutores, responsabilidades e involucramiento en el proceso.

Entre las tensiones de tesis como instancia y momento culmine del trayecto universitario y la figura de un director —que en muchos casos no ha realizado tesis en su formación— se inscribe un vínculo plagado de dificultades: desiguales condiciones de acceso a la capacitación en investigación, bajo desarrollo de competencias en escritura académica, obstáculos en los procesos de tutoría y supervisión, y marcos institucionales poco claros o restrictivos (Cáceres, 2014; Reinoso & Donolo, 2018). El director puede haber realizado una tesis en su formación de grado o, en el caso de haber transitado una formación de posgrado que incluyera la construcción de un trabajo de tesis, contar con esa experiencia, aunque ello no se constituye como un requisito *sine qua non* para ocupar el rol de acompañar en un trabajo final de grado. La función del director de tesis es ejercida por un docente con formación disciplinar y, en algunos casos, metodológica. Medina-Zuta et al. (2023) sostiene que “el docente es reconocido como el primer factor de eficacia en todo proceso formativo y representa un pilar que garantiza la equidad, el acceso y la calidad de la educación para el desarrollo sostenible” (p. 1).

En este escenario, resulta relevante explorar el rol del director de tesis en grado y los procesos involucrados en la dirección de los trabajos finales integradores a través de la metodología de la revisión sistemática.

## Método

A los fines de revisar el rol del director de tesis en grado y los procesos involucrados en la dirección de los trabajos finales integradores se llevó adelante una revisión sistemática (Losada et al., 2022; Marmo et al., 2022) sustentada en los lineamientos de la Declaración PRISMA (*Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses*), ponderando con carácter exploratorio la literatura científica disponible. A los fines de este estudio, se avanzó bajo las regularidades del método en sus cuatro procedimientos: identificación, selección, elegibilidad e inclusión (Page et al., 2021).

Siguiendo el método PRISMA se dieron lugar a los siguientes ítems que dan cuenta de los procesos de calidad de las revisiones sistemáticas: 1. Inclusión de la revisión sistemática en el título; 2. Síntesis a través de un resumen estructurado; 3. Justificación del estudio y estado del conocimiento; 4. Desarrollo del objetivo que persigue la investigación; 5. Protocolo y registro; 6. Criterios de elegibilidad; 7. Determinación y explicación de especificación de fuente de información; 8. Estrategia completa de exploración en base de datos especializada; 9. Selección de los estudios y su correspondiente inclusión; 10. Aplicación de método para la extracción de datos evitando artículos duplicados; 11. Realización de tablas de datos; 14. Presentación de resultados; 16. Descripción del resultado y de la estrategia de búsqueda y selección y explicación de los criterios de inclusión; 17. Confirmación de investigaciones incluidas como unidades de análisis considerando criterios de inclusión; 18. Características de los estudios; 20. Resultados de los estudios individuales; 21. Síntesis de resultados; 23. Análisis adicionales; 24. Discusión; 25. Limitaciones; 26. Conclusiones; y 27. Financiación y transparencia. Se omiten los ítems 12, 13, 15, 19 y 22 por ser más específicos de los estudios de corte metaanalítico.

La base de datos seleccionada por su grado de confianza y alto

impacto utilizada ha sido Scopus y el período de búsqueda y sistematización de las fuentes se desarrolló en mayo de 2025. Se establecieron criterios de inclusión y exclusión que posibilitaron la delimitación de los documentos más pertinentes y el propósito de objetividad y replicabilidad.

Inicialmente se empleó como términos de búsqueda “Trabajos Finales Integradores”, tanto en español como en inglés, pero la falta de especificidad generó orientar la búsqueda a la palabra “tesis”. Por ello, la estrategia de búsqueda se llevó adelante de los descriptores con operadores booleanos “*thesis director*” OR “*thesis supervision*” AND *university*, en lengua inglesa. A la vez, en idioma español se emplearon como términos de pesquisa los constructos “director de tesis” OR “dirección de tesis” AND universidad. Se colocó un filtro para la investigación delimitando las publicaciones al año 2024 y hasta mayo 2025 inclusive, a los fines de buscar los contenidos más actualizados sobre la temática de estudio.

Los hallazgos iniciales dieron cuenta de 91 artículos en lengua inglesa o española que incluyeron los términos de búsqueda. Luego de ello se procedió a la lectura del título, resumen y la obra completa.

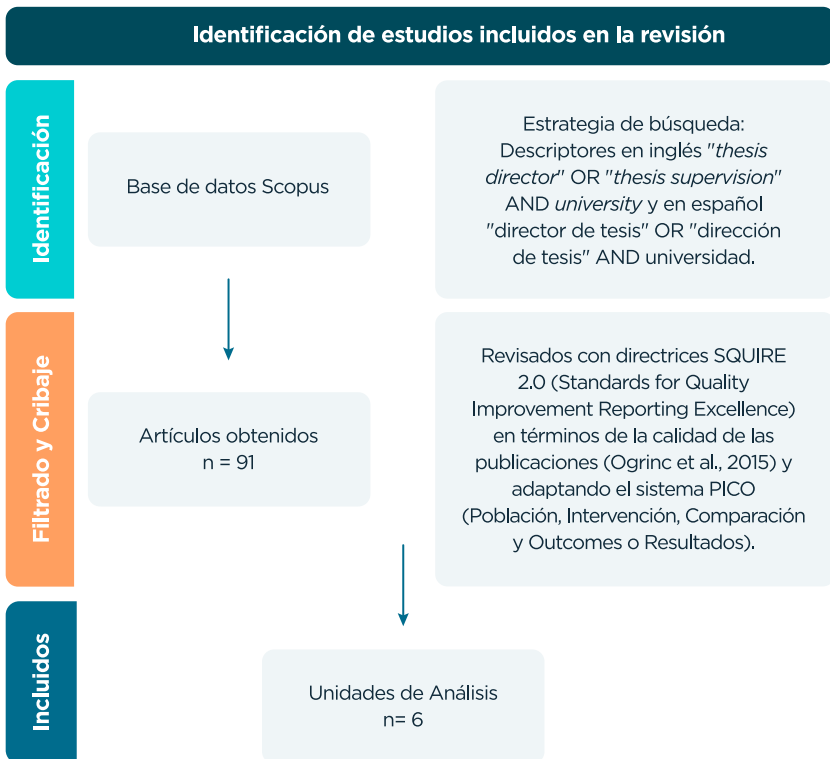
De los 91 estudios obtenidos se incluyeron por pertinencia temática como unidades de análisis aquellos que cumplieran con los criterios específicos de dirección de tesis en el grado, destacándose una abundancia de artículos referidos a la dirección de tesis en el posgrado. A la vez se descartaron las tesis y capítulos de libro. Los estudios obtenidos referidos al ámbito de posgrado se reservaron para una futura investigación.

Los artículos a incluir fueron revisados con las directrices SQUIRE 2.0 (*Standards for Quality Improvement Reporting Excellence*) en términos de la calidad de las publicaciones (Ogrinc et al., 2015) y adaptando el sistema PICO (Población, Intervención, Comparación y *Outcomes* o Resultados).

De esta forma se obtuvieron como unidades de análisis seis artículos científicos publicados en la base de datos Scopus durante el

año 2024 y hasta mayo de 2025 bajo la premisa de analizar el rol del director de tesis en grado y los procesos involucrados en la dirección de los trabajos finales integradores a través de la metodología de la revisión sistemática. El proceso de selección se exhibe en la *Figura 1*.

**Figura 1**  
Diagrama de flujo



*Nota.* La figura detalla el proceso de selección y cribado basado en diagrama de flujo propuesto por el Modelo PRISMA.

## Resultados

Con el objetivo de llevar adelante una consideración del rol del director de tesis en grado y los procesos involucrados en la dirección de los trabajos finales integradores se llevó adelante una revisión sistemática que permitió obtener seis unidades de análisis de estudio. Se incluyeron seis estudios publicados en 2024 y 2025 que investigaron la supervisión de tesis en educación superior en contextos y disciplinas diversas. Las características principales fueron: Castro-Rodríguez (2025) en Perú, con  $n=108$  bajo un enfoque cuantitativo con escala y preguntas abiertas; Nimasari et al. (2024) en Indonesia,  $n=13$  con entrevistas cualitativas; Ädel et al. (2024) en Suecia, con cuestionario a estudiantes  $n=49$  y grupos focales con directores  $n=7$ ; Syafii et al. (2025) en Indonesia,  $n=5$  con entrevistas semiestructuradas; Mårtensson & Söderström (2025), con perfil cuantitativo,  $n=251$  a través de una encuesta); y Fujimoto-Adamson et al. (2024) en Japón y Suecia,  $n=3$  empleando una auto etnografía colaborativa. Debido a la heterogeneidad metodológica y de resultados reportados, no fue posible realizar un metaanálisis cuantitativo, procediéndose a una síntesis temática.

Castro-Rodríguez (2025) llevó a cabo un estudio en Perú con el propósito de identificar los principales desafíos presentes en la supervisión de tesis en la carrera universitaria de odontología, perteneciente al campo de las ciencias de la salud. La investigación se realizó con una muestra de 108 estudiantes, utilizando una escala y preguntas abiertas, con el fin de analizar tanto los obstáculos del proceso de dirección de tesis como el nivel de satisfacción de los tesistas. La autora destaca que la elaboración de una tesis implica un equilibrio entre la autonomía del estudiante y el acompañamiento del director, vínculo que no siempre se desarrolla de manera adecuada. Por ello, resulta pertinente examinar el rol del supervisor, las tensiones que pueden surgir en dicha relación y los factores que inciden en la satisfacción del tesista. Entre los resultados obtenidos, se

observa que el 14,8% de los participantes manifestó conformidad con la relación establecida con su asesor, mientras que el 50,9% expresó desacuerdo. Asimismo, los directores con título de especialistas fueron los que alcanzaron mayores niveles de satisfacción por parte de los estudiantes. En sus conclusiones, Castro-Rodríguez señala que la mayoría de los tesisistas se mostraron insatisfechos con la supervisión recibida, atribuyendo este malestar a la escasa preparación en investigación y al limitado dominio temático de algunos directores, así como a la imposición institucional en la designación de tutores, lo que restringe la capacidad de decisión del estudiante en la elección de su acompañante académico.

Nimasari et al. (2024) destacaron que la supervisión de investigaciones en educación superior se constituye como un proceso colaborativo e interactivo que influye sustantivamente en el éxito del aprendizaje estudiantil. Llevaron adelante un estudio cualitativo empleando entrevistas con una muestra de trece estudiantes en dos instituciones, una pública y una privada, en un contexto universitario donde el inglés es una lengua adicional de instrucción. La investigación utilizó los principios de la psicología positiva de Seligman y el enfoque de codificación temática del bienestar de Longo. El objetivo fue analizar cómo el diálogo profesional, desde perspectivas dialógicas y socioculturales, impacta en cinco dimensiones del bienestar: emociones positivas, relaciones positivas, compromiso, sentido y logro con respecto a las instancias de direcciones de tesis y trabajos finales. Los participantes, con edades comprendidas entre los 21 y 30 años, hablaban indonesio como lengua materna y utilizaban el inglés como lengua adicional; algunos también se identificaban con grupos étnicos que empleaban otras lenguas. Todos habían mantenido un vínculo de supervisión académica de aproximadamente un año con sus tutores de tesis. Esta composición muestral resultó adecuada para explorar cómo las dinámicas socioculturales y comunicativas influyen en el bienestar emocional y académico de los futuros docentes en el proceso de investigación

universitaria. A través de un análisis inductivo, se identificaron y examinaron microelementos del bienestar, revelando que tanto las culturas institucionales como los entornos educativos modelan de manera compleja el bienestar de los estudiantes. Los hallazgos muestran que este bienestar no se construye únicamente a partir del asesoramiento académico, sino que también se ve influido, desafiado y enriquecido por las interacciones dialógicas sostenidas entre los propios estudiantes. Finalmente, el estudio ofrece implicancias relevantes a nivel de políticas educativas y de prácticas institucionales, orientadas a fortalecer el acompañamiento en los procesos de supervisión de tesis desde una mirada más integral y centrada en el bienestar estudiantil. La supervisión de la investigación en la educación superior es un proceso colaborativo e interactivo crucial para el éxito del aprendizaje estudiantil. A pesar de su importancia, el bienestar de los estudiantes durante estas interacciones, que incluyen estilos de comunicación y expectativas en la supervisión de tesis, a menudo se pasa por alto en las prácticas recomendadas para el rendimiento académico. En consonancia con los hallazgos obtenidos, Nimasari et al. destacan la necesidad de reorientar las prácticas de supervisión de tesis hacia un modelo que contemple integralmente el bienestar del estudiante, más allá de los aspectos técnicos de la investigación. Los autores subrayan que la creación de un clima emocionalmente positivo, basado en la confianza, el respeto y la comunicación bidireccional, constituye un componente esencial para el éxito académico y personal de los tesisistas. Asimismo, recomiendan que las instituciones universitarias establezcan lineamientos claros de comunicación y retroalimentación, promoviendo espacios de diálogo colaborativo entre docentes y estudiantes. Desde una perspectiva sociocultural, el estudio propone revalorizar la función del sentido y la pertenencia comunitaria en la experiencia de investigación, alentando a los supervisores a acompañar a los estudiantes en la comprensión del impacto social de sus trabajos. En conjunto,

estas recomendaciones apuntan a consolidar una supervisión académica más humana, participativa y culturalmente sensible, que contribuya tanto al bienestar emocional como al desarrollo profesional de los futuros docentes.

Ädel et al. (2024), bajo el objetivo del estudio *The supervisor and student in Bachelor thesis supervision: A broad repertoire of sometimes conflicting roles* de explorar de manera empírica los roles sociales que desempeñan tanto el supervisor como el estudiante en la dirección de tesis de grado, procedieron identificando el espectro de estos roles y cómo son interpretados e implementados en contexto de la universidad. Se emplearon dos métodos de investigación que se conformaron de grupos focales con directores de tesis y un cuestionario dirigido por los estudiantes. Los debates grupales se llevaron a cabo digitalmente y fueron grabados y transcritos; los grupos se dividieron en dos, con un total de siete participantes. Se preguntó a los grupos acerca de sus opiniones generales sobre los roles y responsabilidades en la supervisión de tesis de grado. El cuestionario se envió electrónicamente a los estudiantes matriculados en el curso de tesis. Se enviaron dos versiones del cuestionario por correo electrónico: una en sueco y otra en inglés, y los estudiantes podían elegir cuál completar. De 150 envíos, se recibieron 49 respuestas. El cuestionario se conformaba de 14 preguntas con respuestas basadas en escalas de Likert, seis preguntas de opción múltiple y cinco preguntas de respuesta abierta, empleando en la investigación de Ädel las respuestas abiertas. Los participantes provenían de dos departamentos de lenguas de una universidad en Suecia. Los tesis-tas estudiantes a menudo perciben la supervisión como orientada a la tesis final más que a la situación de aprendizaje. Ese enfoque centrado exclusivamente en el resultado conlleva a que muchos adopten una actitud estratégica de “hacer lo mínimo necesario para aprobar” o “lo que el director desea que realice” más que una actitud de desarrollo y aprendizaje profundo. A la vez, los investigadores exponen una diferencia significativa entre el modelo de

dirección deseado por los supervisores del tipo dialógico, de apoyo e inductivo y el modelo al que los estudiantes están orientados de carácter directivo, centrado en la entrega y de menor autoexploración. Esa discrepancia puede generar frustración, malentendidos o una dirección de tesis percibida como poco adecuada. Los estudiantes expresaron que lidian en la construcción de sus trabajos finales intentando sostener sus propias decisiones metodológicas o teóricas ante el director, responder con solvencia a interrogantes en la supervisión y desarrollar autonomía en la investigación. La dirección de tesis implica desafíos técnicos, de identidad académica y de autoeficacia de los equipos intervinientes. Los principales hallazgos de la investigación revelan una notable complejidad en la forma en que se entienden y ejercen las funciones tanto de director como de estudiante, exhibiendo una amplia variedad de interpretaciones. Algunos de estos ejercicios dan cuenta de tensiones entre funciones de apoyo y de gestión, o entre concebir la tesis como un proceso formativo a diferencia de entenderla como un producto final.

Syafii et al. (2025) analizaron cómo los estudiantes de grado se relacionan con la retroalimentación de sus supervisores durante la elaboración de sus tesis a través de *Unveiling Dynamics of Student Engagement in Thesis Supervision*, sosteniendo que la participación de los alumnos en las devoluciones que reciben durante la dirección de trabajos es componente importante en el proceso de aprendizaje. Según los autores, existe un consenso respecto de las implicancias, tensiones y dinámicas complejas en la dirección de tesis que aún no se comprende completamente. La muestra de estudio se conformó con cinco estudiantes del departamento de educación en inglés de una universidad en Indonesia que finalizaron sus trabajos finales de grado, bajo la administración de entrevistas semiestructuradas. Los resultados revelan que los estudiantes destacan la faz emocional, como los aspectos cognitivos y conductuales, subrayando los sentimientos positivos como la motivación y la satisfacción, ilustrando a la vez sobre la importancia de la dimensión afectiva en la

promoción de logros cognitivos, comportamientos comprometidos construyendo un espacio de crecimiento académico y profesional. En idéntico sentido se destaca la necesidad de implementación de modelos de dirección más flexibles y una mayor contención en el proceso. Estas conclusiones resultan útiles para todos los actores de la comunidad académica universitaria implicada en un proceso de dirección de tesis.

Mårtensson & Söderström (2025) postulan que la construcción de sus trabajos finales muestra el punto culmine de la formación universitaria de los estudiantes y el éxito impacta en su trayectoria personal, y a la vez en la universidad y en la sociedad en general. Los investigadores optaron por realizar un estudio cuantitativo ya que resaltan la existencia de trabajos de corte cualitativo a la hora de investigar el tema ponderando qué formas de supervisión aportan mejores resultados entre los tesistas. A partir de una encuesta recibieron respuestas de 251 estudiantes revisando las dimensiones del acompañamiento de dirección de apoyo, control, contenido, proceso y formato en relación con cuatro resultados significativos, a saber: calidad del trabajo final, cumplimiento de los plazos, aprendizaje profundo y curiosidad científica. Los hallazgos dan cuenta que distintos enfoques de supervisión arrojan diferentes tipos de resultados. Los estilos con centramiento en control se asociaron con una mayor calidad de tesis y un mayor interés científico, siendo que una supervisión basada en el apoyo estuvo ligada con el cumplimiento en tiempo, aunque acompañada de una menor curiosidad investigativa enfatizando el cumplimiento de los requerimientos en tipo de trabajo esperado y fecha. Los autores proponen una mirada más inclusiva sobre el proceso de dirección que incluya las heterogéneas dimensiones para repercutir en trabajos finales relevantes de calidad.

Fujimoto-Adamson et al. (2024) encomiaron en su pesquisa cómo las experiencias personales de escritura de los directores inciden en la orientación de tesis de grado, centrándose en los contextos universitarios de Japón y Suecia, donde se imparte enseñanza en inglés a

tesistas como segunda lengua. La muestra se conformó por tres docentes investigadores que trabajan en universidades de ambos países empleando el instrumento de autoetnografía colaborativa que recibió sus aportes en términos de narrativas sobre sus trayectorias en prácticas de escritura y su rol actual como directores de tesis. Entre las principales observaciones se destaca que las experiencias individuales de los docentes recibieron una influencia limitada en sus enfoques de supervisión, mientras que las normas sociales y educativas particulares de cada país se revelaron como factores más determinantes, con mayor influencia en la normativa y el contexto que la experiencia propia de la dirección. Los directores en Japón realzaron una marcada orientación hacia el examen y una estructura centrada en el docente, que impacta en la forma en que los estudiantes japoneses desenvuelven la escritura de tesis. En tanto, en Suecia se describió una relación más horizontal entre docentes y estudiantes, lo cual promueve una mayor autonomía en el proceso de redacción del trabajo final. Los autores amplían que las variables contextuales influyen como normas educativas locales con mayor influencia que las dadas en el marco de las supervisiones en particular, debiendo entonces revisar a nivel regional e institucional las prácticas que se imponen en la escritura.

**Tabla 1**  
Unidades de análisis incluidas en la revisión

Estudio	Objetivo	Muestra - Instrumento/s	Principales hallazgos	Recomendaciones
Ädel, A., Skogs, J., Lindgren, C., & Stridfeldt, M. (2024). The supervisor and student in Bachelor thesis supervision: A	Explorar de manera empírica los roles sociales que desempeñan directores y estudiantes en la supervisión de tesis de grado	Grupos focales con directores y cuestionario para estudiantes. Los <i>focus group</i> se llevaron a cabo digitalmente mediante Zoom.	Se produce un interjuego entre de roles interaccionales centrados en la relación, apoyo personal, motivación y roles transaccionales orientados al cumplimiento institucional, producción, estándares, corrección, advirtiendo una	Explicitar de modo institucional los roles y las expectativas con la mayor claridad posible en la normativa, dando lugar a mayor

<p>broad repertoire of sometimes conflicting roles. European Journal of Higher Education, 14(2), 207-227.</p>	<p>identificando los roles y cómo éstos son interpretados, negociados o asumidos en contexto de la universidad.</p>	<p>Se preguntó a los grupos sobre sus opiniones generales sobre los roles y responsabilidades en la supervisión de tesis. El cuestionario se distribuyó electrónicamente en a los estudiantes matriculados en el curso de tesis. Se enviaron dos versiones del cuestionario por correo electrónico, una en sueco y otra en inglés, y los estudiantes podían elegir cuál completar. De 150 solicitudes, se recibieron 49 respuestas.</p>	<p>tensión entre expectativas mutuamente distintas. Los estudiantes a menudo perciben la dirección como orientada al trabajo final más que al proceso de aprendizaje. Ese enfoque centrado en el resultado ocasiona que muchos adopten una actitud estratégica en hacer lo mínimo necesario para completar el trabajo más que una actitud de desarrollo y aprendizaje significativo y profundo. Se detectaron diferencias entre el modelo de supervisión deseado más dialógico, de apoyo e inductivo y el modelo directivo, centrado en la entrega, con menor autoexploración. Esa discrepancia puede generar frustración, malentendidos o una supervisión percibida como poco adecuada. Los estudiantes explicitaron dificultades concretas en áreas como defender sus propias decisiones metodológicas o teóricas frente al supervisor, responder críticamente a preguntas de supervisión, y trabajo autónomo, construcción de identidad académica y desarrollar autoeficacia. Los principales hallazgos de la investigación revelan una notable complejidad en el interjuego de los roles tanto de director como de estudiante, exhibiendo una amplia variedad de interpretaciones sobre las acciones asertivas en este proceso.</p>	<p>conciencia de las actitudes y expectativas acerca del proceso de dirección de tesis. Administrar una encuesta sobre la responsabilidad de la tesis, donde los participantes evalúan afirmaciones como “es responsabilidad del supervisor o estudiante elegir un tema viable” para dar cuenta de un diagnóstico institucional acerca de esta instancia académica, revisando institucionalmente lo instituido en términos de los contratos entre estudiantes y supervisores.</p>
<p>Castro-Rodríguez, Y. (2025). Satisfacción con la supervisión (asesoría) de tesis por parte de estudiantes de pregrado. <i>Revista Médica Electrónica</i>, 47, e472025.</p>	<p>Conocer los desafíos centrales existentes en el proceso de supervisión de tesis en carrera universitaria de odontología de las ciencias de la salud, así como como así dar cuenta del grado</p>	<p>108 estudiantes. Escala y preguntas abiertas.</p>	<p>El 14.8 % de los estudiantes estuvo de acuerdo con la relación establecida con el asesor y el 50.9 % en desacuerdo. Los directores titulados como especialistas presentaron mayor acuerdo de satisfacción. La mayor parte de los estudiantes no se encontraban satisfechos con la supervisión y dirección de trabajos finales dadas. El malestar refiere a la falta de</p>	<p>Los asesores deben tener dominio temático, ser investigadores o estar formados en investigación. Los estudiantes deben tener opciones para elegir al director que los acompañará.</p>

de satisfacción de los tesisistas, las posibles tensiones entre ambos y los aspectos influyentes en ello.

dominio del tema y carencia de formación en investigación del docente director e imposición de las autoridades con baja o nulo poder de decisión del estudiante respecto de la selección de quien acompañará en el trabajo de tesis como tutor.

Fujimoto-Adamson, N., Adamson, J. L., & Aida Niendorf, M. (2024). Exploring the supervisors' writing experiences and their effects on undergraduate thesis supervisory practices: A comparison of Japanese and Swedish contexts. *Research in Comparative and International Education*, 19(1), 23-45.

Explorar los efectos de las experiencias de escritura de los directores en la supervisión de tesis.

Enfoque cualitativo e interpretativo, específicamente con un instrumento autoetnográfico. En este estudio participaron tres directores con títulos de posgrado: dos japoneses y un británico, quienes trabajan en universidades japonesas y suecas, supervisando la redacción de tesis en ciencias sociales.

Los resultados denotan una influencia limitada de las experiencias personales de los docentes en el ejercicio de su rol como directores, siendo las normas sociales y educativas en cada país los factores más significativos. Los supervisores con sede en Japón observaron que la centralidad en el docente y la orientación al logro final afectaban a los estudiantes japoneses, mientras que la relación más horizontal entre dirigidos y directores en la educación sueca se reportó como un impacto en la autonomía de los estudiantes universitarios en la escritura de tesis. Las normas educativas locales arraigadas marcaron una tendencia respecto de las prácticas de supervisión de los docentes.

Analizar las variables de contexto interpuestas en juego en los procesos académicos de construcción de los trabajos finales.

Mårtensson, M., & Söderström, J. (2025). How Does Supervision Shape Student Thesis Outcomes? Expanding the Theory and Measurement of Supervision and Its Impact. *Journal of Political Science Education*, 1-18.

Analizar qué tipo de supervisión y dirección genera los mejores resultados para estudiantes que escriben sus tesis mediante una encuesta.

Encuesta sobre supervisión de tesis administrada a 251 estudiantes ponderando cómo las dimensiones de la supervisión: apoyo, control, contenido, proceso y formato se relacionan con los resultados calidad de la tesis, entrega a tiempo, aprendizaje profundo y curiosidad científica.

Los resultados sostienen que diferentes tipos de supervisión promueven diversos resultados. La supervisión centrada en el control se asocia con una mayor calidad de la tesis y una mayor curiosidad científica, siendo que la dirección centrada en el apoyo se liga con la entrega a tiempo, pero también con una menor curiosidad científica. Este artículo analiza empíricamente qué tipo de supervisión beneficia los resultados de los escritos de tesis. Si el supervisor se centra más en el control durante el proceso, esto se asocia significativamente con calificaciones más altas. Por otra

Favorecer el interjuego entre la calidad del producto final, la tasa de finalización, el aprendizaje profundo y la curiosidad científica en el marco de enfoque holístico.

parte, si el supervisor se muestra más comprensivo y alentador mayor será la probabilidad de que el estudiante termine a tiempo. El aprendizaje profundo en el estudiante parece estar principalmente relacionado con la supervisión basada en contenido científico clave. Cuanto más alto sea el control que ejerce el director y mayor sea la frecuencia con la que este recibe retroalimentación escrita, mayor parece ser la curiosidad científica que esto despierta en el tesista. Cuanto más elevado sea el apoyo que expresa el supervisor, menor será la curiosidad científica que experimenta el estudiante. El control del supervisor ofrece varias ventajas pero contradice el trabajo autónomo, bajo la idea de que la tesis debe ser un trabajo independiente. La naturaleza correlacional del análisis puede evidenciar causalidad inversa ya que los docentes pueden adaptar sus prácticas de supervisión al perfil del estudiante.

---

<p>Nimasari, E. P., Setiawan, S., &amp; Munir, A. (2024). How do Indonesian student-teachers experience wellbeing during research supervision? A qualitative interview study. <i>International Journal of Learning, Teaching and Educational Research</i>, 23(3), 348-366.</p>	<p>Analizar las experiencias de bienestar de los estudiantes indonesios durante la supervisión de sus tesis de grado, entendiendo el proceso de desarrollo final como una interacción dialógica y sociocultural entre supervisores y estudiantes.</p>	<p>Investigación cualitativa acerca del bienestar de los estudiantes durante la supervisión de tesis. Muestra: 13 estudiantes de grado pertenecientes al programa de Educación en Lengua Inglesa, en el marco de la formación docente que cursaban últimos años de la carrera y se encontraban en el proceso de elaboración de sus trabajos de</p>	<p>Los resultados postulan que el bienestar se construye a partir del asesoramiento académico influido, desafiado y enriquecido por las interacciones dialógicas sostenidas entre los propios estudiantes, destacando el roles de los pares en la construcción de tesis. El estudio destaca implicancias relevantes a nivel de políticas educativas y de prácticas universitarias, tendientes a promover el acompañamiento en los procesos de dirección de tesis desde una mirada integral y centrada en la experiencia del estudiantado y su bienestar. La investigación subraya la necesidad de evaluar y tener en cuenta el bienestar de los estudiantes durante estas</p>	<p>Promover un clima emocional positivo dentro de la dirección de tesis en el proceso de escritura. Se sugiere que los tutores reconozcan y destaquen los logros de los estudiantes, otorguen retroalimentación constructiva y generen un ambiente de respeto mutuo que favorezca el crecimiento, la confianza y el bienestar. Brindar lineamientos</p>
--	---	--	---	---

<p>tesis. Muestreo intencional, incluyendo estudiantes de una universidad pública y una universidad privada de Indonesia, con edades comprendidas entre los 21 y 30 años con un vínculo de supervisión académica de aproximadamente un año con sus tutores de tesis.</p>	<p>interacciones, analizando estilos de comunicación y expectativas en la supervisión de tesis.</p>	<p>institucionales claros que normen los mecanismos de comunicación y retroalimentación entre directores y dirigidos. Fomentar la participación activa y el compromiso del estudiante promoviendo interacciones dialógicas y colaborativas. Integrar la dimensión sociocultural del bienestar. Ayudar a los tesisistas a reconocer el valor de sus investigaciones, promoviendo la construcción de sentido y la percepción de que sus tesis contribuyen al desarrollo de la comunidad.</p>
--	---	--

---

<p>Syafii, A., Munir, A., Anam, S. U., &amp; Suhartono, S. (2025). Unveiling Dynamics of Student Engagement in Thesis Supervision. <i>Pertanika Journal of Social Sciences &amp; Humanities</i>, 33(1).</p>	<p>Examinar cómo los estudiantes interactuaron con la retroalimentación durante el proceso de redacción de sus tesis.</p>	<p>Cinco estudiantes de una universidad indonesia que completaron su tesis. Los datos se recopilaron mediante entrevistas semiestructuradas.</p>	<p>Los resultados mostraron que los participantes expresaron altos niveles de participación afectiva, cognitiva y conductual, con numerosas emociones positivas, como satisfacción y motivación en la retroalimentación de sus supervisores. Esta investigación destacó el papel fundamental de la participación afectiva en la generación de resultados cognitivos y conductuales, debiendo desarrollar para ello supervisiones adaptativas, capacitación en inteligencia emocional y entornos de apoyo.</p>	<p>Implementar modelos de supervisión con mayor flexibilidad, inclusión de formación en inteligencia emocional y entornos institucionales que brinden mayor contención.</p>
---	---	--	---	---

---

**Nota.** Se incluyen las unidades de análisis por orden alfabético del apellido del primer autor, con datos de la referencia, objetivo, instrumento, método, resultados y recomendaciones.

Los estudios incluidos en esta revisión (Ädel et al., 2024; Castro-Rodríguez, 2025; Fujimoto-Adamson et al., 2024; Mårtensson & Söderström, 2025; Nimasari et al., 2024; Syafii et al., 2025) coinciden que a pesar de la gran cantidad de estudiantes partícipes del proceso de tesis, la supervisión a nivel de grado ha recibido menos atención y ha sido menor objeto de estudio en comparación con la dirección de tesis en posgrado.

Entre los acuerdos recurrentes se destaca la importancia central de la relación director y dirigido. Las investigaciones concuerdan en que la calidad de la interacción entre supervisor y estudiante es un componente determinante del proceso de tesis y del bienestar y el resultado (Ädel et al., 2024; Castro-Rodríguez, 2025; Fujimoto-Adamson et al., 2024; Mårtensson & Söderström, 2025; Nimasari et al., 2024; Syafii et al., 2025).

En términos de insatisfacción y tensiones frecuentes se reportaron niveles notables de insatisfacción o tensiones en la supervisión. Castro-Rodríguez (2025) registra 14,8% de conformidad y Ädel et al. (2024) y Syafii et al. (2025) describen frustraciones y malentendidos en la práctica. También la dimensión afectiva como factor clave se muestra relevante en las investigaciones de Nimasari et al. (2024) y en la de Syafii et al. (2025), subrayando la notabilidad de lo emocional en términos de confianza, respeto y contención para la motivación, el compromiso y logro académico.

La influencia del estilo de supervisión muestra diversos resultados al decir de Mårtensson & Söderström (2025). Según estos autores, estilos centrados en control, apoyo, contenido y proceso ofrecen variaciones en calidad, cumplimiento de plazos, aprendizaje profundo, curiosidad.

De modo diverso, los estudios postulan direcciones con preponderancia de estilo de control versus apoyo. Mientras Mårtensson & Söderström (2025) encuentran que el control se asocia con mayor calidad de tesis y mayor interés científico, y el estilo de apoyo se vincula con mejor cumplimiento de plazos pero menor curiosidad

investigativa, Ädel et al. (2024) y Nimasari et al. (2024) sugieren que un enfoque demasiado directivo puede inhibir la autonomía y el aprendizaje profundo, mostrando una tensión entre calidad productiva y formación investigativa.

Con respecto al papel de la experiencia personal del director, Fujimoto-Adamson et al. (2024) indican que las experiencias personales de escritura de los supervisores tienen influencia limitada frente a las normas institucionales. En contraste, Castro-Rodríguez (2025) reporta que directores con título de especialistas obtienen mayores niveles de satisfacción estudiantil, sugiriendo que la preparación individual sí puede importar en contextos concretos. A la vez, Ädel et al. (2024) documentan una discrepancia entre supervisores que privilegian un modelo dialógico formativo y estudiantes orientados hacia una supervisión directiva centrada en la entrega. Este conflicto no aparece de forma homogénea en todos los estudios, lo que indica variabilidad contextual y disciplinar.

Los datos combinados sugieren una asociación positiva entre la preparación temática y experiencial del director y la satisfacción del estudiante, evidente en el estudio de Castro-Rodríguez (2025) y señalado como factor influyente indirecto en otras exploraciones (Ädel et al., 2024; Fujimoto-Adamson et al., 2024; Mårtensson y Söderström, 2025; Nimasari et al., 2024; Syafii et al., 2025).

Esta investigación revela la existencia de una asociación diferencial donde estilos orientados al control favorecen ciertos resultados medibles de calidad y cumplimiento, pero estilos apoyadores dialógicos se asocian con mayor bienestar, mejor diálogo y, potencialmente, aprendizaje más profundo aunque no siempre con resultados productivos inmediatos (Ädel et al., 2024; Mårtensson & Söderström, 2025; Nimasari et al., 2024). A la vez, una comunicación clara, respetuosa y bidireccional se asocia con emociones positivas, mayor compromiso y sentido de logro (Nimasari et al., 2024; Syafii et al., 2025).

La imposición institucional de directores de trabajos finales se liga a pérdida de autonomía e insatisfacción. Castro-Rodríguez (2025)

vincula la designación institucional forzada con menor capacidad de elección por parte del estudiante y mayor insatisfacción, y este hallazgo se alinea conceptualmente con las quejas por falta de ajuste entre expectativas y práctica reportadas en Ädel et al. (2024) y Syafii et al. (2025).

La recurrente tensión entre promover autonomía investigadora y garantizar acompañamiento suficiente conlleva una falta de equilibrio entre estrategias de hacer lo mínimo o resistencia metodológica por parte de los tesisistas (Ädel et al., 2024; Castro-Rodríguez, 2025). En tanto, la dimensión emocional, como componente afectivo conformado por contención, motivación, expresión constructiva de la crítica, emerge como núcleo del proceso de supervisión y de los resultados de aprendizaje en las investigaciones de Nimasari et al. (2024) y Syafii et al. (2025).

Se destacan como limitaciones de la evidencia incluida la heterogeneidad metodológica, con diversos métodos y tamaños muestrales que impiden generalizaciones sólidas y contraindica metaanálisis. En idéntico sentido se presentan como sesgos los contextos diversos y las disciplinas específicas que limitan la transferibilidad completa a otras áreas. Este último ítem parecería estar asociado a las muestras a las que los investigadores cuentan con acceso y disponibilidad. Asimismo, hay que destacar como limitante la carencia de medidas estandarizadas, ofreciéndose diversidad de instrumentos y definiciones de satisfacción, calidad y bienestar, lo que reduce la comparabilidad.

## Discusión

Los hallazgos de la revisión evidencian que la supervisión de tesis se erige como un proceso multifactorial, donde confluyen dimensiones académicas, socioculturales y emocionales. En consonancia

con la literatura previa, los seis estudios analizados coinciden en que la relación director dirigido es un eje decisivo tanto para el aprendizaje como para la culminación exitosa del trabajo final.

En el contexto latinoamericano, Castro-Rodríguez (2025) halló un alto nivel de insatisfacción entre los tesisistas de Perú, atribuido a la escasa preparación metodológica de los directores y a la imposición institucional en su designación. Este resultado refleja la persistencia de estructuras rígidas que limitan la autonomía del estudiante, una situación también señalada en investigaciones previas en Argentina. En un plano diferente pero complementario, Ädel et al. (2024), en Suecia, identificaron una discrepancia entre el modelo de supervisión dialógica que prefieren los directores y el enfoque directivo que los estudiantes consideran más funcional para aprobar. Las nombradas investigaciones ponen de relieve que las divergencias de expectativas entre tutor y tesisista generan tensiones, frustración y desmotivación.

Los estudios de Nimasari et al. (2024) y Syafii et al. (2025) aportan una perspectiva centrada en el bienestar, mostrando que la supervisión no solo implica orientación académica, sino también acompañamiento emocional. La comunicación abierta, la empatía y el respeto mutuo fortalecen la motivación y el sentido de logro, mientras que la ausencia de estas dimensiones puede acentuar la ansiedad y el aislamiento del tesisista. Estos resultados complementan las observaciones de Castro-Rodríguez (2025), al evidenciar que la eficacia de la dirección de tesis depende tanto del conocimiento técnico como de la calidad del vínculo humano.

Por su parte, el estudio cuantitativo de Mårtensson & Söderström (2025) muestra que distintos estilos de supervisión producen resultados diferentes: las prácticas centradas en el control tienden a generar trabajos de mayor calidad formal y rigor científico, mientras que las basadas en el apoyo favorecen el cumplimiento en tiempo y la satisfacción, aunque con menor exploración investigativa. Esta dualidad reafirma la tensión entre eficiencia académica y

desarrollo autónomo, y sugiere que los programas institucionales deberían promover un equilibrio entre ambos enfoques.

A su vez, Fujimoto-Adamson et al. (2024) destacan la influencia de las normas culturales e institucionales en la supervisión. En Japón, el modelo jerárquico y centrado en el docente contrasta con la horizontalidad del sistema sueco, donde se fomenta la autonomía y la coconstrucción del conocimiento. Este hallazgo amplía la discusión al mostrar que la supervisión de tesis es una práctica situada, atravesada por la cultura académica local y las políticas educativas.

En conjunto, los estudios analizados permiten afirmar que la efectividad de la supervisión no depende exclusivamente de la pericia investigativa del director, sino de su capacidad de generar un espacio dialógico, flexible y emocionalmente seguro. Promover instancias de formación docente en investigación, comunicación académica y acompañamiento reflexivo podría fortalecer el rol del director como mediador pedagógico y no solo como evaluador del producto final. En este sentido, las evidencias revisadas como unidades de análisis, así como los trabajos de Cáceres (2014) y Reinoso & Donolo (2018), convergen en la necesidad de reconfigurar la dirección de tesis como un proceso formativo integral, que articule el rigor científico con la contención humana y el reconocimiento del contexto institucional. De este modo se avanzaría hacia modelos de supervisión más participativos, inclusivos y culturalmente sensibles, capaces de potenciar el bienestar de los estudiantes y de mejorar la calidad de los trabajos finales universitarios.

## Conclusiones

Las variaciones del rol del director en diferentes momentos del proceso de tesis incluyen oficiar como orientador, corrector, mentor, evaluador o facilitador, y conlleva a la reflexión de que no existe un

único patrón óptimo de supervisión, sino que la flexibilidad es clave. Al mismo tiempo, esa variabilidad puede desorientar al tesista si no se aclara el rol que se espera en cada etapa, explicitando el tipo de interacción y las expectativas de autonomía, afectando tanto la práctica de supervisión como la percepción estudiantil. La explicitación de estos puntos en común da lugar a canales de diálogo transparentes, colaborativos y continuos, mejorando tanto la calidad académica como la contención emocional durante el proceso de construcción de tesis, y que las partes se sientan afectadas positivamente.

Las direcciones de tesis de grado conforman parte de las múltiples prácticas universitarias guiadas por distintos sistemas normativos. Sin embargo, el presente estudio da cuenta que este proceso suele estar mediado por la interpretación subjetiva, el acuerdo entre partes y las decisiones individuales. Si bien la mayor parte de los estudios sobre dirección de tesis se han centrado en el nivel de posgrado, este trabajo cuenta con la fortaleza de abordar específicamente el contexto del grado.

Este estudio proporciona las dificultades asociadas a los procesos de dirección de trabajos finales. En ese sentido, las instituciones de educación superior deben garantizar al estudiantado una buena cantidad de directores para que puedan elegir libremente. Del mismo modo, es tarea de las universidades contemplar en los planes de estudio el tiempo de dedicación a la tesis, el apoyo específico requerido, la orientación intensiva, la colaboración entre docentes y la realización de talleres formativos para docentes y estudiantes que conlleven entre sus objetivos la gestación de la confianza en las capacidades de su comunidad académica.

Por otra parte, también debe atenderse la necesidad de continuar formándose del director de tesis, promoviendo su desarrollo en metodología e investigación y en actualización temática, ya que la preparación disciplinar, al igual que la metodológica, se asocia con mayor satisfacción estudiantil.

La supervisión de la investigación en la educación superior es un

proceso colaborativo e interactivo crucial para el éxito del aprendizaje que debe incluir incluso soluciones prácticas como espacios físicos donde encontrarse para las supervisiones de tesis y espacios digitales como plataformas de reunión, al igual que fomentar el uso de archivos en la nube compartidos para que la espera de la corrección no demore al tesista: el estudiante continúa desarrollando su trabajo de escritura y el docente acompaña en el escrito supervisando los avances y realizando sugerencias y correcciones. Sobre este último punto deben acordarse cuáles son los tiempos de demora para la supervisión, como los canales de comunicación a través de correo electrónico, usos de plataforma en línea compartida con comentarios, contactos telefónicos o presenciales, no debiendo limitarse la cantidad de encuentros para favorecer el desarrollo de un trabajo de calidad, desde una perspectiva más integral y centrada en el bienestar del estudiante, constituyente en un aporte para la disciplina en particular y para la comunidad en general.

Estas conclusiones se postulan como un punto de partida para futuras investigaciones que profundicen en la naturaleza y el alcance de las direcciones de trabajos finales en contextos académicos.

Los autores declaran que la investigación se realizó con recursos propios y no existe conflicto de intereses.

## **Recomendaciones a docentes universitarios**

Los resultados de la revisión sistemática permiten delinear una serie de orientaciones para fortalecer la práctica docente vinculada a la dirección de tesis y trabajos finales en el nivel de grado. En primer lugar, se advierte la necesidad de concebir la supervisión como un proceso formativo integral, que trascienda la evaluación del producto final e incorpore acompañamiento metodológico, pedagógico, disciplinar e incluso emocional. El director de tesis debe posicionarse

como mediador entre el saber profesional específico y la experiencia de aprendizaje del estudiante, promoviendo autonomía sin desentenderse del proceso de orientación y contención académica.

En este sentido, se recomienda favorecer la construcción de vínculos dialógicos y colaborativos entre docentes y tesis. La comunicación clara, la retroalimentación oportuna y la definición consensuada de expectativas y plazos constituyen prácticas esenciales para evitar tensiones y promover la confianza mutua. El espacio de supervisión debe ser entendido como un ámbito de diálogo reflexivo, donde las dificultades funcionen como parte del aprendizaje y no como un obstáculo para la continuidad del trabajo.

Asimismo, los hallazgos sugieren que los docentes que actúan como directores deberían contar con formación específica en metodología de la investigación y escritura académica, debiendo aprovechar al máximo las oportunidades institucionales de actualización y capacitación continua. Las universidades, por su parte, deben garantizar la existencia de programas de formación y acompañamiento a tutores, orientados al fortalecimiento de competencias pedagógicas y de asesoramiento académico, especialmente en contextos donde los directores no poseen experiencia previa en la realización de tesis.

Otro aspecto central es la clarificación institucional de los roles y responsabilidades de estudiantes y supervisores. La explicitación de los criterios de acompañamiento, los mecanismos de comunicación, la frecuencia de los encuentros y los tiempos de respuesta contribuyen a mejorar la transparencia del proceso y la satisfacción de ambas partes. Además, se recomienda que las instituciones faciliten la elección informada del director por parte de los estudiantes, evitando designaciones unilaterales que limiten su autonomía.

Los docentes deben reconocer la dimensión afectiva del proceso de tesis, incorporando estrategias que contemplen la motivación, el reconocimiento de los logros y la gestión constructiva de la crítica. La empatía y el respeto mutuo fortalecen el bienestar estudiantil y repercuten positivamente en la calidad del trabajo final. Promover

espacios de intercambio entre pares — tanto de estudiantes como de docentes— puede contribuir a la creación de comunidades académicas de aprendizaje colaborativo.

Finalmente, se recomienda revisar las prácticas de supervisión a la luz del contexto institucional y cultural en que se desarrollan. La flexibilidad, la sensibilidad hacia las particularidades de cada disciplina y el enfoque inclusivo son componentes clave para consolidar una dirección de tesis más humana, participativa y centrada en el bienestar académico y emocional.

## Referencias

- Abreu, J. (2015). Síndrome Todo Menos Tesis (TMT) All But Thesis Syndrome. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 10(2), 246-259. [http://www.spentamexico.org/v10-n2/A14.10\(2\)246-259.pdf](http://www.spentamexico.org/v10-n2/A14.10(2)246-259.pdf)
- \*Ädel, A., Skogs, J., Lindgren, C., & Stridfeldt, M. (2024). The supervisor and student in Bachelor thesis supervision: A broad repertoire of sometimes conflicting roles. *European Journal of Higher Education*, 14(2), 207-227. [https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21568235.2022.2162560?utm\\_source=researchgate.net&utm\\_medium=article](https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/21568235.2022.2162560?utm_source=researchgate.net&utm_medium=article)
- Álvarez, G., & Difabio de Anglat, H. (2019). Retroalimentación entre pares en un taller virtual de escritura de tesis de posgrado. *Apertura*, 11(2), 40-53. <https://doi.org/10.32870/Ap.v11n2.1540>
- Ash, M. G. (2006). *The emergence of the research university. History of Science*, 44(3), 237-264. <https://doi.org/10.1177/007327530604400303>

- Becher, T., & Trowler, P. R. (2001). *Academic tribes and territories: Intellectual enquiry and the culture of disciplines* (2nd ed.). Open University Press.
- Duschatzky, S. & Corea, M. (2002). La formación universitaria y los trabajos finales: tendencias y debates. *Revista Latinoamericana de Educación*, 28(2), 59–75.
- Cáceres, M. (2014). Desafíos en la formación investigativa y supervisión de tesis en la educación superior argentina. *Revista Argentina de Educación Superior*, 12(1), 45–62. <https://revistas.untref.edu.ar/index.php/raes/article/view/1763/1748>
- Carivaldo De Miranda Neto, H., Gil Valencia, W. E., Santos, S. M. D, Vicente, J. A., De Sousa Santana, F., Baroni, B., Marmo, J., & Losada, A. V. (2023). Estudiantes de posgrado que adeudan su tesis: estudio de revisión sistemática. *Calidad de Vida y Salud*, 16(2), 102–122. <https://revistacdvs.uflo.edu.ar/index.php/CdVUFLO/article/view/403>
- Carter, S., & Laurs, D. (2018). Introduction: opening the books on research writing feedback. In S. Carter & D. Laurs (Eds.), *Developing research writing: A handbook for supervisors and editors Research Writing* (pp. 1–6). Routledge.
- \*Castro-Rodríguez, Y. (2025). Satisfacción con la supervisión (asesoría) de tesis por parte de estudiantes de pregrado. *Revista Médica Electrónica*, 47, e472025. <https://revmedicaelectronica.sld.cu/index.php/rme/article/view/5857>
- Colombo, L. M. (2013). Una experiencia pedagógica con grupos de escritura en el posgrado. *Revista Aula Universitaria*, 15(10), 61–68. <https://doi.org/10.14409/au.v1i15.4368>

De Valero, Y. F., & Hernández, M. M. (2000). Factores que inciden en el Síndrome Todo Menos Tesis (TMT). *Opción: Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, (31), 112-129.

\*Fujimoto-Adamson, N., Adamson, J. L., & Aida Niendorf, M. (2024). Exploring the supervisors' writing experiences and their effects on undergraduate thesis supervisory practices: A comparison of Japanese and Swedish contexts. *Research in Comparative and International Education*, 19(1), 23-45. <https://doi.org/10.1177/17454999241226773>

Guerin, C. (2014). The gift of writing groups. Critique, community and confidence. En C. Aitchison & C. Guerin (Eds.), *Writing groups for doctoral education and beyond: Innovations in practice and theory* (pp. 128-140). Routledge.

Lee, A. (2008). How are doctoral students supervised? Concepts of doctoral research supervision. *Studies in Higher Education*, 33(3), 267-281. <https://doi.org/10.1080/03075070802049202>

Losada, A. V., Zambrano Villalba, C., & Marmo, J. (2022). Clasificación de métodos de investigación en psicología. *Psicología UNEMI*, 6(11), 13-31. <https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol6iss11.2022pp13-31p>

Lovat, T., Holbrook, A., Bourke, S., Dally, K., & Hazel, G. (2022). *Examiners comment on theses that have been revised and resubmitted*. AARE Conference, Brisbane, 1-23.

Marmo, J., Losada, A.V., y Zambrano Villalba, C. (2022). Propuestas metodológicas en estudio de revisión sistemática, metasíntesis y metaanálisis. *Revista Psicología UNEMI*, 6(11), 32-43. <https://doi.org/10.29076/issn.26028379vol6iss11>

- \*Mårtensson, M., & Söderström, J. (2025). How Does Supervision Shape Student Thesis Outcomes? Expanding the Theory and Measurement of Supervision and Its Impact. *Journal of Political Science Education*, 1-18. <https://doi.org/10.1080/15512169.2024.2446940>
- Medina-Zuta, P., Soria-Valencia, E., Huillca-Condori, B. J., & Gutiérrez-Allcaco, K. F. (2023). Configuraciones y tendencias epistemológicas de la práctica reflexiva docente. Revisión sistemática y meta síntesis. *Revista Universidad y Sociedad*, 15(2), 625-637. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3667>
- \*Nimasari, E. P., Setiawan, S., & Munir, A. (2024). How Do Indonesian Student-Teachers Experience Wellbeing during Research Supervision? A Qualitative Interview Study. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 23(3), 348-366. <https://doi.org/10.26803/ijlter.23.3.17>
- Ogrinc, G., Davies, L., Goodman, D., Batalden, P., Davidoff, F., & Stevens, D. (2015). SQUIRE 2.0 (Standards for Quality Improvement Reporting Excellence): Revised publication guidelines from a detailed consensus process. *The Journal of Continuing Education in Nursing*, 46(11), 501-507. [https://journals.lww.com/jncqjournal/fulltext/2016/01000/squire\\_2\\_0\\_standards\\_for\\_quality\\_improvement.1.aspx](https://journals.lww.com/jncqjournal/fulltext/2016/01000/squire_2_0_standards_for_quality_improvement.1.aspx)
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., & Moher, D. (2021). Updating guidance for reporting systematic reviews: development of the PRISMA 2020 statement. *Journal of Clinical Epidemiology*, 134, 103-112. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2021.02.003>

Perkin, H. (2006). *The age of the university: Education and the emergence of the modern world 1750–1870*. Princeton University Press.

Puiggrós, A. (1990). *Historia de la educación en la Argentina*. Ediciones Siglo XXI.

Reinoso, A., & Donolo, D. (2018). Retos y oportunidades en la supervisión de tesis universitarias. *Educación Superior y Sociedad*, 19(2), 311–329. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/educacionysociedad/a.7483>

Romero, L. A. (1994). *Historia de la educación en la Argentina*. Editorial Sudamericana.

\*Syafii, A., Munir, A., Anam, S. U., & Suhartono, S. (2025). Unveiling Dynamics of Student Engagement in Thesis Supervision. *Pertanika Journal of Social Sciences & Humanities*, 33(1), 347–367. <https://doi.org/10.47836/pjssh.33.1.16>