

## CONSTRUCCIÓN Y VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACIÓN DE LAS INTELIGENCIAS MÚLTIPLES

---

Roberto Kertész

Cristina Steconi

Edgardo Etchezáhar

Martha Longueira Puente

Universidad de Flores

### Resumen

El estudio consiste en la aplicación de un Cuestionario original de Autoevaluación de las Inteligencias Múltiples (CAIM), a 813 alumnos que ingresan a las diversas carreras de la Universidad de Flores, a fin de conocer los puntajes de los mismos y validar el instrumento.

*“La teoría de las Inteligencias Múltiples es un modelo alternativo a la concepción unitaria o relacionada con el factor general (g) de la inteligencia y postula un conjunto de 7 potenciales biopsicológicos relativamente independientes y característicos de la especie humana y permiten resolver problemas o crear productos valiosos en un medio cultural determinado”* (Pérez, Edgardo y Cupani, Marcos, 2008)

Los datos fueron recolectados personalmente por docentes y alumnos avanzados de la Universidad de Flores asegurando el anonimato de los participantes.

Los puntajes obtenidos fueron tratados estadísticamente mediante el programa SPSS, estableciéndose los estadísticos correspondientes y las correlaciones entre las diversas variables para la validación del instrumento, cuyas 10 variables iniciales para cada tipo de Inteligencia fueron reducidas a 5.

Así, el análisis factorial de los 70 ítems originales indicó su reducción a 35 con fines de consistencia interna, dado que sólo estos ítems poseían cargas por encima de 4 en el propio factor.

Los 10 ítems originales fueron bien comprendidos por los sujetos y su reducción a 35 permite sus aplicaciones a nivel de carrera de postgrado y para futuras validaciones del cuestionario.

**Palabras clave:**

Inteligencias Múltiples, cuestionario, validación, crecimiento personal, autoestima

**Abstract:**

This study describes the application of an original questionnaire of Self Assessment of Multiple Intelligences (SAMI) to 813 students attending the introductory courses of the Flores University of Buenos Aires, in order to describe their scores and to validate this instrument.

"The theory of Multiple Intelligences is an alternative model to the unitary concept related to the general factor (g) of intelligence, proposing a cluster of seven relatively independent biopsychological potentials and characteristics of the human species, which allows the resolution of problems and creation of valuable products in a determined cultural milieu" (Perez, Edgardo and Cupani, Mark, 2008)

Data were collected personally by teachers and advanced students of the University of Flores, ensuring the anonymity of participants. Scores were statistically analyzed applying the SPSS program, obtaining the corresponding data and the correlation between the different variables for the validation of the instrument, which 10 initial items for each type of Intelligence were so reduced to 5. Thus, the factor analysis of the 70 original items determined its reduction to 35, with regard to its internal consistency, as only these items had loads above 4 for each own factor. The original 10 items were well understood by the subjects and their reduction to 35 allows the applications to postgraduate level theses and for future validation of the questionnaire.

**Keywords**

Multiple Intelligences, questionnaire, validation, personal growth, self-esteem.

## 1. Introducción

### Planteo del problema y delimitación del proyecto.

Tradicionalmente y aún en la actualidad, en la mayoría de las instituciones educativas, en todos los niveles, se tiende a valorar exclusivamente o por lo menos, preponderantemente, a los tipos de Inteligencia que Howard Gardner (1983) denomina Lógico / Matemática y Verbal / Lingüística. Los mismos son requeridos especialmente en carreras como Ingeniería, Sistemas, o Derecho. Las personas que no se destacan en estos aspectos, tienden a ser discriminadas, lo cual podría disminuir su autoestima y rendimiento.

Sin embargo, otras carreras implican principalmente habilidades adicionales, como el caso de Psicología, Diseño Gráfico o Actividad Física y Deporte. En este sentido, Gardner (op cit.) propuso la existencia de por lo menos otros 5 tipos de Inteligencia: Intrapersonal, Interpersonal, Visual / Espacial, Corporal / Kinestésica, Musical / Rítmica.

A su vez, cada tipo de Inteligencia, es desglosable en un número de sub – inteligencias que describen aspectos diferentes de la misma. Según Macías (2002), *“Esta nueva visión de la inteligencia permite reivindicar la condición humana con relación a sus múltiples capacidades de cognición y genera en la educación nuevas prácticas pedagógicas e institucionales. Finalmente, se señala también el valor del entorno cultural para el desarrollo del intelecto humano”* (p. 27) y prosigue: *“Cada inteligencia expresa una capacidad que opera de acuerdo con sus propios procedimientos, sistemas y reglas y tiene sus propias bases biológicas”* (p.32)

Los tests de evaluación de la inteligencia han puesto de manifiesto que entre diversos individuos pueden existir no sólo diferencias de grado (cuantitativas), sino también de tipo (cualitativas)

En un estudio objetivo realizado con escolares colombianos de la Escuela primaria, Ferrandiz García et. al (2004), informan que: *“Para la evaluación de las Inteligencias Múltiples se utilizan 11 actividades diseñadas por Gardner y colaboradores en el Proyecto Spectrum (Gardner, 1998) con el objetivo de evaluar las 8 inteligencias propuestas por dicho autor en alumnos de 4 y 5 años de edad... Las actividades han sido adaptadas y contextualizadas a nuestro contexto y para alumnos de Educación Primaria por miembros del grupo de investigación”* (p. 7) y siguen en la pág. 12: *“los*

*resultados de nuestro estudio relativos a las actividades de evaluación de las diferentes inteligencias, ponen de manifiesto que el análisis factorial reproduce de forma adecuada la estructura multifactorial de la inteligencia postulada por Gardner” (Gardner, 1983; Gardner y col., 1998a)*

A su vez, Pérez y Cupani (2008, pp. 47-48) realizaron un proceso de validación preliminar de una versión revisada del Inventario de Autoeficacia para Inteligencias Múltiples (IAMIR), con estudiantes argentinos del nivel polimodal en Argentina demostrando que las escalas de dicho instrumento poseen propiedades psicométricas aceptables de consistencia interna y validez de construcción.

### **Definiciones de Inteligencia:**

Según Howard Gardner (op cit.), es *“la capacidad de resolver problemas, o de crear productos, que sean valiosos en uno o más ambientes culturales”*.

Otra definición: *“La facultad de conocer y comprender, habilidad”*. Este último término corresponde, según Carter y Kravits (1997), a cada una de las acciones que la persona ejecuta con destreza y gracia. Estas autoras dicen, acerca de las habilidades, en esta obra, que *“la persona aprende a hacer algunas cosas sin tener que esforzarse mucho, otras requieren de una lucha para desarrollarlas y de un trabajo continuo”*.

Cuando se tienen sospechas de que los mejores estudiantes no son los máximos triunfadores ni en la vida personal ni en los negocios, es recomendable preguntarse qué está sucediendo en nuestra estructura educativa y qué podemos hacer para modificar la situación. Tal parece haber sido el desafío que enfrentaron hace más de veinte años en la Universidad de Harvard cuando pusieron a Gardner a la cabeza de una investigación acerca de la validez de la noción del uso de cociente intelectual (CI, IQ).

El resultado quedó plasmado en su obra mencionada (1983), que ofrece una revisión integral del concepto de inteligencia a partir de la base psicobiológica de la actividad humana. Si bien la misma ve la luz en 1983, llega a la madurez en 1993 con la edición en su décimo aniversario.

Dice el autor en el prólogo de esta edición: *“Mientras trabajaba en Estructuras de la Mente, pensaba en esta obra como una contribución a mi propia disciplina de la psicología del desarrollo y de una manera más general, a las ciencias cognoscitivas y conductuales.*

*Deseaba ampliar las nociones de inteligencia hasta incluir no sólo los resultados de las pruebas escritas, sino también los descubrimientos acerca del cerebro y de la sensibilidad a las diversas culturas humanas".*

La tesis central establece el hecho de que la actividad intelectual no se reduce a una sola facultad o tipo de habilidad, sino que se trata, al menos, de 7 (siete) tipos de inteligencias específicamente diversas: Interpersonal, Intrapersonal, Verbal-Lingüística, Lógico-Matemática, Visuo-Espacial, Musical-Rítmica y Corporal-Kinestésica.

El presente estudio, además de validar un cuestionario original (El Cuestionario de Autoevaluación de las Inteligencias Múltiples, CAIM-R) explora los puntajes autoadministrados de 813 ingresantes a la Universidad de Flores.

Con ese objetivo, el autor principal generó en 1994 un cuestionario para la exploración de estas habilidades con 4 ítems o subinteligencias para cada una de ellas. Luego de algunas experiencias piloto con estudiantes secundarios, diversos profesionales e ingresantes a dicha Universidad, consideró insuficiente este número y decidió ampliarla a 10 para cada tipo de inteligencia, utilizándola en el período entre 1997 y 2007, aún sin validación.

Esta fue realizada en 2012, designándose esta versión con 5 variables por Inteligencia como CAIM-R.

### **Génesis del Cuestionario:**

La versión inicial del CAIM, fue creado por el Dr. Roberto Kertész en el año 1997, con sólo 4 variables por Inteligencia, para su aplicación inicial a estudiantes de la Universidad de Flores (UFLO). Está basado en los conceptos de Howard Gardner, quien amplió el modelo tradicional de 2 tipos de inteligencia a 7. A partir del 2003, a fin de cubrir una mayor gama, fue ampliada a 10 sub-inteligencias para cada tipo de Inteligencia.

En la versión actual, validada en 2012, dichas variables se redujeron a 5 con miras a la consistencia interna. En el futuro para estudios de postgrado se utilizará esta versión CAIM-R, mientras que en otros de índole cualitativa la versión CAIM de 10 subinteligencias.

### **Objetivos Generales:**

1. Conocer los puntajes arrojados en el estudio de la muestra
2. Obtener la validez y confiabilidad del instrumento

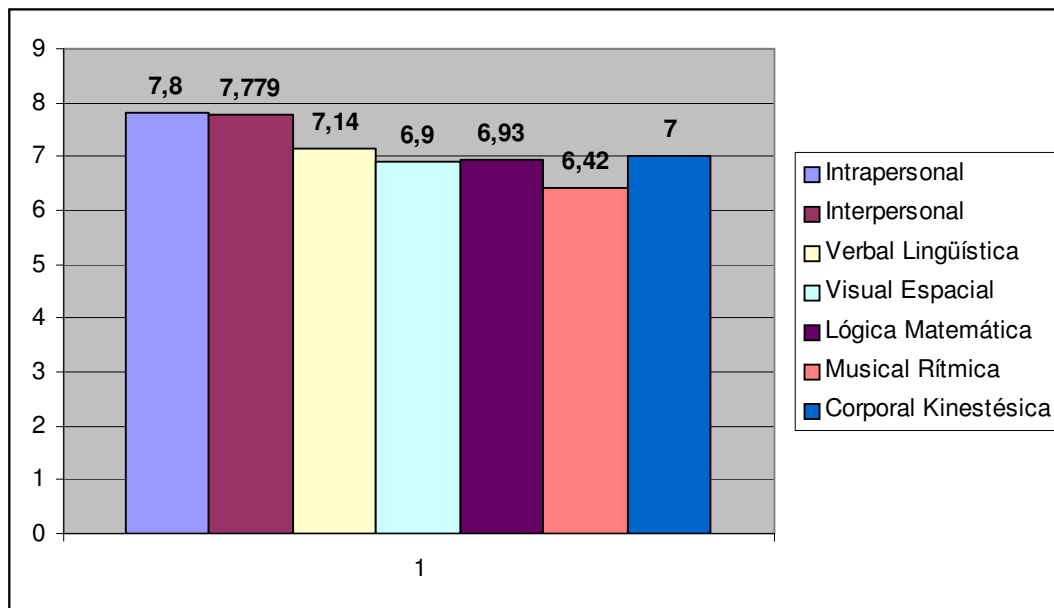
**Objetivos Específicos:**

1. Aplicar el conocimiento de las habilidades detectadas para la fijación de metas de desarrollo personal.
2. Vincular la decisión y redecisión vocacional con los puntajes autorreferidos de los diferentes tipos de Inteligencia.
3. Emplear el instrumento en tesis de carreras de posgrado.
4. Determinar la combinación de subinteligencias que corresponden a determinada tarea u ocupación.

**Resultados**

**Objetivo General 1:** Conocer los puntajes arrojados en el estudio de la muestra

Puntajes generales de 813 ingresantes de la Universidad de Flores (2003-2007)



**Cuadro lineal de Puntajes descriptivos medios de 813 ingresantes a la Universidad de Flores:**

1. inteligencia Intrapersonal	7,8
2. Inteligencia Interpersonal	7,779
3. Inteligencia Verbal Lingüística	7,14

4. Inteligencia Corporal Kinestésica	7
5. Inteligencia Lógica Matemática	6,93
6. Inteligencia Visual Espacial	6,9
7. Inteligencia Musical Rítmica	6,42

Para los 813 ingresantes a la UFLO, el puntaje total más alto corresponde a la Inteligencia Intrapersonal, seguida, en orden decreciente, por las Inteligencias Interpersonal, Verbal Lingüística, Corporal Kinestésica, Lógico Matemática, Visual Espacial y por última, la Inteligencia Musical Rítmica.

**Objetivo Específico 4:** Determinar la combinación de subinteligencias que corresponden a determinada tarea u ocupación.

En nuestra práctica profesional con pacientes y alumnos, hemos observado que determinada tarea o profesión involucra una *combinación* de varios tipos de Inteligencia. O, más bien, de las *subinteligencias* específicas correspondientes. Por ejemplo, una intervención quirúrgica requiere dentro de la Inteligencia Visuo-Espacial, la memoria visual de las estructuras anatómicas, de la Corporal/ Kinestésica, la habilidad manual con el instrumental, y de la Lógico/ Matemática, el monitoreo de los signos vitales y la toma de decisiones en la operación.

## 2. Material y métodos:

### 2.1. Participantes

La selección de la muestra fue de tipo intencional, por cuotas de género y edad. Participaron del estudio 813 sujetos muestrales (45,4% hombres y 54,6% mujeres), todos ingresantes a alguna de las carreras de la Universidad de Flores. El rango etario de los participantes fue de 16 a 60 años ( $\bar{x}$ : 22,4; DS: 3.21).

### 2.2. Medidas

Los datos fueron recolectados a través de un instrumento de evaluación de índole autoadministrable, asegurando el anonimato de los participantes. El mismo estuvo compuesto por las siguientes variables:

- *Cuestionario de Inteligencias Múltiples (CAIM)*: se testearon un total de 70 ítems, 10 por cada dimensión. El formato de respuesta fue de tipo Likert, con once anclajes de respuesta en función del grado de acuerdo de los participantes, siendo 0 “Completamente en desacuerdo” y 10 “Completamente de acuerdo”.

- *Variables socio-demográficas:* se desarrolló un cuestionario *ad-hoc* para recabar este tipo de información. Entre las variables consideradas se encontraban: sexo, edad, nivel educativo, entre otras.

### **2.3. Análisis de datos**

El análisis de los datos se realizó mediante el paquete estadístico SPSS 18 y el programa EQS 6.1. Primero se calcularon los estadísticos descriptivos para cada ítem, luego se evaluó la consistencia interna y la estructura factorial de la escala, utilizando para ello modelos multivariantes. Luego se analizó el grado de asociación de cada Inteligencia con las restantes, para finalmente observar si existen diferencias estadísticamente significativas entre las Inteligencias, el sexo y la edad de los participantes.

### **2.4. Procedimiento**

Para la construcción del CAIM se siguieron los estándares metodológicos recomendados por la *International Test Commission (ITC)* (Hambleton, 1994, 1996; Muñiz y Hambleton, 2000).

## **3. Resultados del proceso de validación y confiabilidad**

Se analizaron la totalidad de los ítems a través de un análisis factorial de tipo exploratorio (en adelante AFE) utilizando como método de extracción el de componentes principales con rotación Varimax. De los 12 autovalores que emergieron en el gráfico de sedimentación ( $> 1$ ), eran plausibles de ser interpretados 8 factores (Cattell, 1966). Al observar la matriz de componentes rotados del AFE, quedó descartado el octavo factor por no presentar cargas factoriales por encima de .4 y bajas correlaciones con los restantes factores. Se volvió a realizar un AFE con los 35 ítems que componen la escala total CAIM-R, los cuales poseían cargas por encima de .4 en el propio factor y no presentaban cargas cruzadas por encima de .25. Este análisis pudo realizarse al obtener valores óptimos en las pruebas Kaiser-Meyer-Olkin ( $KMO = .865$ ) y la prueba de esfericidad de Bartlett ( $p < .001$ ).

La varianza total explicada de la escala fue del 55,35%, distribuyéndose en un 9,40% para el primer factor (x), 9,28% para el segundo (x), 8,48% para el tercero (x), 7,90% para el cuarto (X), 7,67% para el quinto (x), 7,35% para el sexto (X) y 5,26% para el séptimo (x).

### **Tabla 1**

**Análisis de componentes principales con rotación Varimax de la escala CAIM**

<b>Ítems</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>
Int. Verbal Lingüística 2	<b>.746</b>						
Int. Verbal Lingüística 1	<b>.715</b>						
Int. Verbal Lingüística 3	<b>.699</b>						
Int. Verbal Lingüística 4	<b>.645</b>						
Int. Verbal Lingüística 8	<b>.622</b>						
Int. Musical Rítmica 1		<b>-.848</b>					
Int. Musical Rítmica 7		<b>-.792</b>					
Int. Musical Rítmica 2		<b>-.787</b>					
Int. Musical Rítmica 4		<b>-.655</b>		<b>-.229</b>			
Int. Musical Rítmica 3		<b>-.637</b>					
Int. Interpersonal 4	<b>-.228</b>		<b>-.698</b>				
Int. Interpersonal 5			<b>-.698</b>				
Int. Interpersonal 2	<b>.262</b>		<b>-.655</b>				
Int. Interpersonal 1			<b>-.604</b>				
Int. Interpersonal 6			<b>-.575</b>				
Int. Visual Espacial 1				<b>-.809</b>			
Int. Visual Espacial 2				<b>-.709</b>			
Int. Visual Espacial 3				<b>-.663</b>			
Int. Visual Espacial 8				<b>-.647</b>		<b>.229</b>	
Int. Visual Espacial 4				<b>-.543</b>			
Int. Corporal Kinestésica 2					<b>.767</b>		
Int. Corporal Kinestésica 1					<b>.739</b>		
Int. Corporal Kinestésica 3					<b>.651</b>		
Int. Corporal Kinestésica 4					<b>.605</b>		
Int. Corporal Kinestésica 5					<b>.488</b>		
Int. Lógica Matemática 8						<b>.737</b>	
Int. Lógica Matemática 4						<b>.677</b>	
Int. Lógica Matemática 10						<b>.666</b>	
Int. Lógica Matemática 6				<b>-.219</b>		<b>.636</b>	
Int. Lógica Matemática 9						<b>.618</b>	
Int. Intrapersonal 1							<b>-.839</b>
Int. Intrapersonal 3							<b>-.772</b>

Int. Intrapersonal 4	<b>-.520</b>
Int. Intrapersonal 6	<b>-.432</b>
Int. Intrapersonal 7	<b>-.328</b>

Nota: se presentan saturaciones < .20

Una vez extraídos los siete factores que componen la escala CAIM a través del AFE, se procedió a realizar un análisis factorial confirmatorio (en adelante AFC) para corroborar la dimensionalidad de la escala que emergió a partir del AFE (Tabla 2). Para la interpretación del análisis se utilizó como método de estimación el de máxima verosimilitud (ML), así como también la corrección del estadístico  $X^2$  (Satorra y Bentler, 1988) a través de la estimación robusta de Satorra-Bentler (S-B). La información referente al ajuste de los datos a ambos modelos que se presenta a continuación, tuvo en cuenta las sugerencias de Hu y Bentler (1999), considerando la distribución  $X^2$  y sus grados de libertad (con estimación ML), la corrección S-B  $X^2$  y sus grados de libertad (estimación robusta) y el ratio entre S-B  $X^2$  y sus grados de libertad, siendo aceptables los valores inferiores a cuatro (Bentler, 2007). Se presentan además el *Non Normed Fit Index* (NNFI), *Comparative Fit Index* (CFI) y el *Bollen's Incremental Fit Index* (IFI o  $\chi^2_2$ ) siendo indicadores de un buen ajuste los valores superiores a .90 (Maccallum y Austin, 2000). Además se consideró el *Root mean-square error of approximation* (RMSEA), pudiéndose aceptar como indicador de un ajuste adecuado de puntuaciones menores a .08 (Browne y Cudeck, 1993).

**Tabla 2**

**Ajuste de los datos al modelo propuesto para la escala CAIM**

	$X^2_{(gl)}^*$	S-B $X^2_{(gl)}^*$	$\Delta S-B$ $X^2_{(gl)}$	NNFI	CFI	IFI	RMSEA
Siete Dimensiones	338.66 (188)	269.01 (188)	1,43	.96	.97	.97	.031

\*.  $p < .001$

Al confirmar que el modelo de siete dimensiones presentaba un **ajuste adecuado de los datos al modelo propuesto para la escala CAIM (Tabla 2)**, se procedió a evaluar la confiabilidad de los factores a través del índice alfa de Cronbach (Tabla 3) obteniendo resultados adecuados

( $\alpha > .7$ ) (Hair, Black, Babin y Anderson, 2010), es decir que todas las asociaciones testeadas son significativas y positivas.

**Tabla 3**

Confiabilidad de las dimensiones y correlaciones de las inteligencias múltiples

	$\alpha$	1	2	3	4	5	6
1. Verbal Lingüística	.78	-					
2. Musical Rítmica	.81	.33**	-				
3. Interpersonal	.71	.44**	.20**	-			
4. Corporal Kinestésica	.71	.40**	.42**	.34**	-		
5. Lógico Matemático	.75	.34**	.14**	.23**	.25**	-	
6. Visual Espacial	.73	.33**	.28**	.20**	.29*	.37**	-
7. Intrapersonal	.66	.31**	.12**	.32**	.23*	.25**	.24**

\*\* .  $p < .01$

Posteriormente, **en las pruebas t entre el sexo de los participantes y las 7 inteligencias** (Tabla 4), se presentaron los resultados que indicaron diferencias estadísticamente significativas.

**Tabla 4**

**Pruebas t entre el sexo de los participantes y algunas de las Inteligencias**

	t	gl	X	
			Hombres	Mujeres
Verbal Lingüística	-4,56	771,521	35,61	37,62
Interpersonal	-7,367	682,132	37,52	40,45
Corporal Kinestésica	-6,300	762,072	35,35	38,34
Lógico Matemático	2,359	793,728	35,85	34,68
Intrapersonal	-3,348	724,032	22,40	23,36

\*. Se presentan los resultados que indicaron diferencias estadísticamente significativas; \*\*.  $p < .01$

## 4. Discusión y conclusiones.

### 4.1 Objetivo general 1: Conocer los puntajes arrojados en el estudio de la muestra

En un artículo publicado con el título de “*Críticas a la teoría de las Inteligencias Múltiples*” <http://bdrum.com/group8web/brucecriticisms.htm> , se menciona que Gardner postula la importancia de las interacciones genéticas y ambientales. Si bien no es el foco central de su teoría, él especula que cada Inteligencia posee un factor significativo de herencia, pero que los factores educativos y ambientales son significativos para el desarrollo de dicha habilidad. Cuanto más importantes sean las intervenciones ambientales y educativas, más eficaces y productivas serán las personas, disminuyendo el peso de lo genético.

En los ingresantes a la Universidad de Flores, a partir de 2004, se detectó que los puntajes más bajos correspondían a la Inteligencia Musical / Rítmica, lo cual puede atribuirse a factores genéticos, dado que relativamente pocas personas poseen estas características, pero también al relativamente escaso porcentaje de personas que estudian música o de modelos y de refuerzos educativos de dichas habilidades. Otros ejemplos son referibles al talento artístico, vinculado con lo Visual / Espacial, en artistas plásticos o arquitectos. Entre los muchos miles de ellos sólo unos pocos se destacan mundialmente, lo cual es atribuible a factores hereditarios porque en su inmensa mayoría han seguido las mismas carreras con las mismas exigencias. Algo similar ocurre con los deportistas de elite y bailarines famosos (Inteligencia Corporal / Kinestésica), grandes escritores (Verbal / Lingüística) o físicos y matemáticos (Lógico / Matemática), en cambio, postulamos que las Inteligencias Personales (Intra - e Inter. -) que en esta muestra son las más elevadas, son las más accesibles a ser desarrolladas con la práctica y el aprendizaje y por ende de menor peso genético. Al reducirse la incidencia de este factor, un mayor número de personas podrían desarrollarlas. Esto podría ofrecer una posible explicación de dichos puntajes

**Objetivo Específico 2:** Vincular la decisión y redecisión vocacional con los puntajes autorreferidos de los diferentes tipos de Inteligencia.

Con referencia a la decisión y redecisión vocacional, si se aspira a la excelencia para el ejercicio profesional, puede resultar indicado explorar el grado de la propia predisposición genética para el pronóstico del nivel a alcanzar. Una posible frase para aproximarse al conocimiento de lo hereditario es “*Desde chico tuve facilidad para...*”

A su vez, los hobbies pueden compensar una dedicación muy exclusiva o muy centrada en determinada profesión, desarrollando, por otra parte, una o varias Inteligencias previamente

latentes. Recomendamos que el hobby difiera de la profesión significativamente, a fin de abarcar otros potenciales de quien lo practique, porque de otro modo sería una extensión de su ocupación lucrativa, así al separarlo de las ganancias económicas, logra una independencia de las mismas y puede ser practicado con plena libertad. Sin embargo cuando se llega a un alto rendimiento, el hobby puede transformarse en una actividad lucrativa.

En nuestra experiencia, las Inteligencias más desarrollables a través de la formación, apoyo psicológico y práctica, son las Personales (Intra- e Interpersonal ).Las menos desarrollables: Musical / Rítmica, Corporal / Kinestésica, Visual / Espacial, y Lógico / Matemática.

## **Apéndice 1: EL CUESTIONARIO DE AUTOEVALUACIÓN DE LAS INTELIGENCIAS MÚLTIPLES – VERSIÓN REDUCIDA Y VALIDADA A 5 FACTORES (CAIM-R)**

**Dr. Roberto Kertész- [rkertesz@uflo.edu.ar](mailto:rkertesz@uflo.edu.ar) - 2012**

**El concepto de “Inteligencias Múltiples” fue creado por el Dr. Howard Gardner, de la Universidad de Harvard, con el objeto de ampliar la toma de conciencia sobre nuestras capacidades, tradicionalmente concentradas en sólo dos de ellas: *Verbal / Lingüística* y *Lógico / Matemática*. El presente listado provee una guía sobre las mismas y otros 5 tipos adicionales de Inteligencia. Para cada una de estas 7 Inteligencias hemos seleccionado una serie de 5 sub-inteligencias que representan diferentes componentes de las mismas.**

Apellido y nombres: ..... Edad: ..... Sexo: .....  
 Carrera elegida: .....  
 Estudios cursados: .....  
 Título(s) obtenido(s): .....  
 Ocupación: .....  
 E-mail: ..... Teléfonos: .....

### **Complete el siguiente Cuestionario y relacione sus respuestas con:**

1. La carrera que eligió o que decidirá. Existe influencia de los puntajes más altos?
2. Su trabajo, profesión, hobbies, deportes. ¿Cuáles Inteligencias o sub-inteligencias aplica mejor para cada rol?
3. Cuáles necesita desarrollar más para cumplir sus tareas efectivamente

4. Los puntajes de su pareja, socios, compañeros. ¿Cuáles son sus conclusiones?

Marque con un puntaje de 1 a 10, en el cual **1 significa nunca** y **10 significa siempre**, la forma en que se desempeña en las siguientes actividades.

TIPOS Y SUBTIPOS DE INTELIGENCIA	Puntajes (1 a 10)
<b>1. INTRAPERSONAL (lo que ocurre en mi mente).</b>	
1. Analizo y mejoro mis ideas y proyectos	
2. Sé cuando puedo arreglarme solo y cuando necesito pedir ayuda	
3. Me doy cuenta de las distintas emociones que siento (alegría, afecto, miedo, rabia, tristeza, fastidio, etc.)	
4. Acepto mi responsabilidad por lo que pienso, siento y hago en vez de culpar a otros	
5. Me doy cuenta de lo que me digo a mí mismo ( puedo escuchar mis diálogos internos)	
<b>TOTAL</b>	

TIPOS Y SUBTIPOS DE INTELIGENCIA	Puntajes ( 1 a 10)
<b>2. INTERPERSONAL (mis relaciones con los demás)</b>	
1. Al observar las conductas de otras personas, me doy cuenta de las emociones que sienten	
2. Escucho a los demás y llego a aceptarlos aunque no esté de acuerdo con ellos	
3. Obtengo los resultados deseados como líder o conductor de grupos	
4. Capto lo negativo y lo positivo de las personas, pero tiendo a reforzar lo positivo en ellas en vez de criticarlas o discutir con ellas	
5. Disfruto estando en compañía de gente que tenga valores e intereses parecidos a los míos	

<b>TOTAL</b>	
<b>TIPOS Y SUBTIPOS DE INTELIGENCIA</b>	<b>Puntajes (1 a 10)</b>
<b>3. VERBAL-LINGÜÍSTICA (leer, escribir, comunicarme hablando)</b>	
1. Entiendo los diversos textos escritos y puedo comentarlos	
2. Expreso fácilmente por escrito lo que pienso y siento, en forma comprensible para otros	
3. Entiendo y empleo el buen humor, el doble sentido de los chistes y los juegos de palabras	
4. Expreso fácilmente hablando lo que pienso y siento, en forma comprensible para otros	
5. Mantengo la fluidez hablando en público	
<b>TOTAL</b>	

<b>TIPOS Y SUBTIPOS DE INTELIGENCIA</b>	<b>Puntajes (1 a 10)</b>
<b>4. VISUAL-ESPACIAL (imaginar, observar, crear formas)</b>	
1. Dibujo y / o pinto en forma creativa	
2. Recuerdo mis sueños en forma clara	
3. Me oriento por mapas con facilidad	
4. Puedo hacer gráficos y diagramas para representar distintos temas	
5. Al ver una foto puedo reconstruir la situación en que fue tomada	
<b>TOTAL</b>	

TIPOS Y SUBTIPOS DE INTELIGENCIA	Puntajes (1 a 10)
<b>5. LÓGICO-MATEMÁTICA (abstraer, razonar, calcular)</b>	
1. Resuelvo acertijos y problemas numéricos	
2. Puedo asignarle valores numéricos a un tema o problema	
3. Siempre saqué buenas notas en matemáticas, física o química	
4. Tomo decisiones fijando el estado actual, el estado deseado y buscando distintas opciones para lograrlo	
5. Manejo eficazmente mi presupuesto	
<b>TOTAL</b>	

TIPOS Y SUBTIPOS DE INTELIGENCIA	Puntajes (1 a 10)
<b>6. MUSICAL-RÍTMICA (oído musical para tonos de voz, sonidos, ritmos)</b>	
1. Puedo seguir o reproducir distintos ritmos con mi cuerpo o golpeando algún elemento	
2 Diferencio distintos sonidos del ambiente y me doy cuenta de qué los produce (aparatos, motores, relojes, animales)	
3 Recuerdo y puedo tararear, cantar o silbar la música que escucho	
4 Puedo crear melodías o canciones, aunque no sepa escribirlas	
5. Puedo hacer arreglos musicales combinando instrumentos y voces	
<b>TOTAL</b>	

TIPOS Y SUBTIPOS DE INTELIGENCIA	Puntajes (1 a 10)
<b>7. CORPORAL-KINESTÉSICA (percepción y control del propio cuerpo, expresión física, habilidad manual)</b>	

<b>1. Percibo mis sensaciones físicas</b>	
<b>2. Bailo bien y con gracia</b>	
<b>3. Mis sensaciones físicas me ayudan a percibir situaciones y tomar decisiones</b>	
<b>4. Soy hábil jugando con objetos con las manos o los pies</b>	
<b>5. Expreso lo que siento con mímica y empleando mi cuerpo</b>	
<b>TOTAL</b>	

Una vez que haya fijado los puntajes por tipo de Inteligencia, puede representarlos gráficamente mediante gráficos de barras, en el modelo que se presenta más abajo, Cada Inteligencia fue dividida en 5 sub-tipos, a cada uno de los cuales Ud. asignó un puntaje de 1 a 10 en función de su propia eficacia, pericia o habilidad para emplearlos.

Sume los Totales para cada tipo de Inteligencia. Obtendrá un valor entre 10 y 50 para cada una. Marque la altura que corresponda en cada columna al número obtenido con un punto. Una todos los puntos y obtendrá su Perfil de Intelligencias Múltiples. Podría asignar diferentes colores a cada barra, le va a llegar más al Niño que lleva dentro suyo.

50	50	50	50	50	50	50
40	40	40	40	40	40	40
30	30	30	30	30	30	30
20	20	20	20	20	20	20
10	10	10	10	10	10	10
0	0	0	0	0	0	0
<b>1.Intra</b>	<b>2.Inter</b>	<b>3.Ver/Lin</b>	<b>4.Vis/Esp</b>	<b>5.Lóg/Mat</b>	<b>6.Mus/Rít</b>	<b>7.Cor/Kin</b>

- 1. Intrapersonal.**
- 2. Interpersonal.**
- 3. Verbal/Lingüística.**
- 4. Visual/Espacial.**
- 5. Lógico/Matemática.**
- 6. Musical/Rítmica.**

## 7. Corporal/Kinestésica.

### Analicemos sus resultados.

¿Cuál es la más alta? ¿En qué tareas, roles, la aplica?

¿Y las que la siguen? ¿Y la más baja? ¿Cómo lo afecta en su vida en general?

¿Le interesa desarrollarla más?

Si quiere hilar más fino, puede estudiar cuáles *sub-inteligencias* son las que tiene más bajas y decidir incrementarlas.

Existen numerosas actividades, hobbies, cursos, seminarios, carreras o hasta psicoterapia para los fines que Ud. requiera.

Con ellos puede incrementar su calidad de vida.

Sería valioso que proponga completar este Cuestionario a sus familiares y otros allegados y que intercambien opiniones sobre los resultados que cada uno obtenga.

### Subinteligencias que deseo desarrollar:

**Inteligencia:** .....

**Subinteligencia N°:** .....

**Puntaje que me asigné:** .....

*(seguir en otra hoja con otras subinteligencias)*

**Actividades o ejercitaciones que me servirían para este fin: (busque algo que le guste, además de serle útil):**

.....  
 .....

### Plan concreto que decido ejecutar:

.....  
 .....

### Ejemplos:

En mi Inteligencia Interpersonal deseo aumentar mi sub-inteligencia No. 1: “*Al observar las conductas de otras personas, me doy cuenta de las emociones que sienten*”. Actividades útiles: asistir a talleres o grupos de crecimiento con Análisis Transaccional o Gestalt.

O en el caso de la Inteligencia Corporal -

Kinestésica, subinteligencia N° 5: “*Expreso lo que siento con mímica y empleando mi cuerpo*”, la actividad puede consistir en contratar a un entrenador personal o iniciar algún deporte.

Le invitamos a compartir sus resultados y sugerencias con nosotros, escribiendo al Dr. Roberto Kertész, [rkertesz@uflo.edu.ar](mailto:rkertesz@uflo.edu.ar) y a la Lic. Cristina Stecconi, [csteccon@uflo.edu.ar](mailto:csteccon@uflo.edu.ar). Enviando su

dirección de correo, recibirá: 1. La Hoja Anexa Explicativa, 2. Los datos estadísticos recogidos a la fecha para comparar sus resultados, 3. El trabajo “*Los factores de la decisión o redecisión vocacional: El rol de las Inteligencias Múltiples*” y 4. Información sobre nuevos avances en el tema

Si lo desea, puede imprimir este Cuestionario. Si lo aplica, debe citar al autor.

-----

**Objetivo Específico 4: Determinar la combinación de subinteligencias que corresponden a determinada tarea u ocupación.**

**Posibles conjuntos de subinteligencias requeridas para determinadas actividades:**

Desde la práctica profesional, hemos observado empíricamente que a un determinado desarrollo de la profesión exitoso, podrían corresponder las siguientes subinteligencias:

<b>PSICOTERAPIA</b>	<p><b>INTRAPERSONAL</b></p> <p>1. Análisis y mejora de mis ideas y proyectos</p> <p><b>INTERPERSONAL</b></p> <p>1. Al observar las conductas de otras personas, me doy cuenta de las emociones que sienten</p> <p>2. Escucho a los demás y llego a aceptarlos aunque no esté de acuerdo con ellos</p> <p>3. Obtengo los resultados deseados como líder o conductor de grupos</p> <p><b>VERBAL / LINGÜÍSTICA</b></p> <p>4. Expreso fácilmente hablando lo que pienso y siento, en forma comprensible para otros</p> <p>5. Mantengo la fluidez hablando en público</p> <p><b>LÓGICO / MATEMÁTICA</b></p> <p>4. Tomo decisiones fijando el estado actual, el estado deseado y buscando distintas opciones para lograrlo</p> <p><b>CORPORAL / KINESTÉSICA:</b></p> <p>1. Percibo mis sensaciones físicas</p> <p>3. Mis sensaciones físicas me ayudan a percibir situaciones y tomar decisiones</p>
<b>DERECHO (Litigios)</b>	<p><b>INTERPERSONAL</b></p> <p>1. Al observar las conductas de otras personas, me doy cuenta de las emociones que sienten</p> <p>2. Escucho a los demás y llego a aceptarlos aunque no esté de acuerdo con</p>

	<p>ellos</p> <p>4. Capto lo negativo y lo positivo de las personas, pero tiendo a reforzar lo positivo en ellas en vez de criticarlas o discutir con ellas</p> <p><b>VERBAL / LINGÜÍSTICA:</b></p> <p>5. Mantengo la fluidez hablando en público</p> <p><b>LÓGICO / MATEMÁTICA:</b></p> <p>2. Puedo asignarle valores numéricos a un tema o problema</p>
<b>ARQUITECTURA</b>	<p><b>INTRAPERSONAL</b></p> <p>1. Analizo y mejoro mis ideas y proyectos</p> <p><b>INTERPERSONAL</b></p> <p>1. Al observar las conductas de otras personas, me doy cuenta de las emociones que sienten</p> <p>2. Escucho a los demás y llego a aceptarlos aunque no esté de acuerdo con ellos</p> <p><b>VISUAL / ESPACIAL:</b></p> <p>1. Dibujo y / o pinto en forma creativa</p> <p>4. Puedo hacer gráficos y diagramas para representar distintos temas</p>
<b>ADMINISTRACION</b>	<p><b>INTERPERSONAL</b></p> <p>1. Al observar las conductas de otras personas, me doy cuenta de las emociones que sienten</p> <p>2. Escucho a los demás y llego a aceptarlos aunque no esté de acuerdo con ellos</p> <p>4. Capto lo negativo y lo positivo de las personas, pero tiendo a reforzar lo positivo en ellas en vez de criticarlas o discutir con ellas</p> <p><b>LÓGICO / MATEMÁTICA:</b></p> <p>2. Puedo asignarle valores numéricos a un tema o problema</p> <p>5. Manejo eficazmente mi presupuesto</p>
<b>ACTIVIDADES FÍSICAS, DANZA</b>	<p><b>INTRAPERSONAL</b></p> <p>1. Analizo y mejoro mis ideas y proyectos</p> <p><b>CORPORAL / KINESTÉSICA</b></p> <p>1. Percibo mis sensaciones físicas</p> <p>2. Bailo bien y con gracia</p> <p>3. Mis sensaciones físicas me ayudan a percibir situaciones y tomar decisiones</p> <p>4. Soy hábil jugando con objetos con las manos o los pies</p> <p>5. Expreso lo que siento con mímica y empleando mi cuerpo</p>

<p><b>CIRUGÍA</b></p>	<p><b>INTERPERSONAL</b></p> <p>1. Al observar las conductas de otras personas, me doy cuenta de las emociones que sienten</p> <p><b>VISUAL / ESPACIAL</b></p> <p>4. Puedo hacer gráficos y diagramas para representar distintos temas</p> <p><b>CORPORAL / KINESTÉSICA:</b></p> <p>4. Soy hábil jugando con objetos con las manos o los pies</p>
-----------------------	--

**Apéndice 2:****Hoja anexa al CAIM y al CAIM-R (explicativa):****1. INTRAPERSONAL**

Se refiere al conocimiento de sí mismo: nuestros potenciales así como limitaciones:

- El grado de autoestima (“Yo valgo...”)
- La intuición
- Conciencia de las propias emociones, a cada una de las cuales puede colocar un nombre (“Estoy triste/ feliz / enojada”, etc.)
- Tendencia a la introspección y meditación. Les gusta estar solos para poder hacerlo y también trabajar por su cuenta
- Muchos individuos altos en lo Intrapersonal, son muy independientes y disciplinados para lograr sus metas
- Recuerdan sus sueños y les dan importancia como mensajes de la mente inconciente

**Profesiones donde se aplica fuertemente:** Psicoterapeutas, psicopedagogos, sacerdotes, filósofos, fundadores de emprendimientos

**2. INTERPERSONAL**

Se vincula con las relaciones sociales. Creemos que es la más importante para las exigencias del Siglo XXI, por los tipos de relaciones más democráticas y para complementar a los avances tecnológicos:

- La captación exquisita de los signos de conducta de los demás (gestos, miradas, etc., y una adecuada interpretación de los mismos).
- Facilidad para identificarse con los otros, percibiendo lo que siente y necesita
- Comunicación efectiva, liderazgo, carisma, capacidad para trabajar en equipos
- Habilidad para mediar y resolver conflictos

**Profesiones:** políticos, periodistas, docentes, negociadores, vendedores de coches usados, predicadores, psicoterapeutas.

**3. VERBAL / LINGÜÍSTICA**

Es la que se refiere a las comunicaciones verbales. Subcaracterísticas:

- Facilidad para expresarse verbalmente, escribir y comprender textos
- Gusto por la lectura
- Buen humor (chistes verbales)

<p>-Facilidad para aprender idiomas</p> <p><b>Profesionales afines:</b> escritores, poetas, periodistas, comunicadores sociales, abogados</p>
<p><b>4. VISUAL /ESPACIAL</b></p> <p>Es el mundo de lo visible. Subcaracterísticas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Pensar con imágenes visuales, escenas, memoria visual</li> <li>-Facilidad para la imaginación, hipnosis y percepción de los sueños</li> <li>-Habilidad para el diseño</li> <li>-Buena orientación, recuerdo de lugares y paisajes, lectura de mapas</li> <li>-Trazar diagramas que representen conceptos</li> </ul> <p><b>Profesiones:</b> arquitectos, diseñadores, pintores, pilotos, ingenieros mecánicos, guías de turismo</p>
<p><b>5. LÓGICO/ MATEMÁTICA</b></p> <p>Abarca especialmente a los números y el razonamiento lógico - científico</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Capacidad para abstraer, entender y crear modelos de la realidad, comprensión de las interrelaciones entre elementos</li> <li>-Facilidad para cálculos, estadística, creación de hipótesis</li> <li>-Pensamiento causa - efecto y de las posibles consecuencias de las acciones</li> <li>-Interés por lo científico</li> </ul> <p><b>Profesiones:</b> Ingenieros, matemáticos, astrónomos, abogados, investigadores, bioquímicos, contadores.</p>
<p><b>6. MUSICAL / RÍTMICA</b></p> <p>El mundo del sonido. Es tal vez la inteligencia más específica para determinadas profesiones. En cambio, la Interpersonal, por ejemplo, es necesaria para cualquier actividad porque siempre estamos interactuando con gente. Un gran músico puede ser torpe socialmente, pero si dentro de su Inteligencia Interpersonal posee buena autocritica al respecto, podrá elegir un buen manager que maneje sus relaciones humanas, contratos e ingresos. Aquí se suman tres Inteligencias para ser efectivo.</p> <p>Subcaracterísticas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Percepción, comprensión, análisis de melodías, ritmo y armonía, aunque en la práctica estos tres elementos pueden dominarse con grados variados. Por ejemplo, un violinista estará muy alto en melodías, pero un baterista descollará en lo rítmico.</li> <li>-Percepción refinada de los tonos de voz propios y ajenos (se integra con la Intrapersonal e</li> </ul>

interpersonal en este aspecto)

-Buena captación de la secuencia y ritmos en aparatos, movimientos humanos, etc. (en esto se vincula con la Visual /Espacial y Corporal / Kinestésica)

**Profesiones:** obviamente músicos, directores de orquesta, bailarines, (se complementa con lo Corporal / Kinestésico), ingenieros de sonido (complementado con la Lógico/Matemática)

## 7. CORPORAL/KINESTÉSICA

Esta Inteligencia fue decisiva para la supervivencia de nuestros antepasados primitivos, para poder escapar de las fieras, cazar, defenderse y atacar en combates, construir viviendas, etc.

-Percepción de las sensaciones y movimientos del cuerpo

-Control muscular, equilibrio, precisión de movimientos

-Habilidad manual

**Profesiones:** Atletas, deportistas, bailarines, artesanos, cirujanos, (aquí es muy importante lo Visual /Espacial también), relojeros, mecánicos (algunos mecánicos de coches emplean también lo Auditivo para regular los motores)

La consideración de la totalidad de los 70 ítems mediante una análisis factorial exploratorio (AFE), indicó que solamente 35 de dichos ítems poseían cargas por encima de 4 en el propio factor. Por esta razón para aplicaciones a nivel de postgrado o investigaciones que tomen en cuenta la validación del cuestionario, es apropiada su reducción a estos 35 ítems, si bien su versión más completa de 70 (CAIM, versión 2003) puede ser de utilidad para estudios exploratorios y de autoconocimiento

### **Propuestas para estudios futuros:**

1. Determinar perfiles de subinteligencias vinculados con el desempeño de profesionales exitosos.
2. Informar sobre los resultados cualitativos obtenidos con el apoyo a actividades vinculadas con los diferentes tipos de Inteligencias en personas de diferentes edades.
3. Aplicar el CAIM con sus 5 subinteligencias (en vez de las 10 de esta investigación) a la población de ingresantes a partir del año próximo (2013) a la Universidad de Flores
4. Investigar sus posibles correlaciones con la decisión vocacional

5. Incluir el Cuestionario entre los instrumentos a emplear en una tesis de doctorado en Psicología sobre “El desempeño de los roles fundamentales de mujeres mayores de 50 años en la Ciudad de Buenos Aires”

## 5. Referencias

- Armstrong, Thomas (1996): *7 kinds of smart*, Penguin, New York.
- Beauport, Elaine (1996): *The three faces of mind*, Theosophical Publishing House, Wheaton, EEUU.
- Berne, Eric (1972): *What do you say after you say Hello?*, Grove Press, New York.
- Bentler, P. M. (2007): *Can scientifically usefully hypotheses be tested with correlations?* American Psychologist, 62, 772-782.
- Browne, M. W. & Cudeck, R. (1993): *Alternative ways of assessing model fit*. In: Bollen, K. A. & Long, J. S. (Eds.) *Testing Structural Equation Models*. pp. 136–162
- Campbell, Bruce (1984): *The multiple intelligence handbook*, Campbell and Associates, Stanwood, EEUU.
- Carter, Carol y Kravits, Sarah L. (1997): *"Orientación vocacional: cómo alcanzar tus metas"*, Prentice-Hall, Méjico.
- Carkhuff, Robert R. y Friel, Theodore W. (1974): *The art of developing a career*, Carkhuff Associates, Amherst, EEUU.
- Cattell, Raymond (1966). *The scree-test for the number of factors*. Multivariate Behavioral Research, 1, 245 - 276.
- Ferrándiz García, Carmen et. al (2004): *“Validez y fiabilidad de los cuestionarios de evaluación de las Inteligencias Múltiples en los primeros niveles instruccionales”*. Psicothema, vol. 16, Nº 1, pp. 7-13, Universidad de Oviedo, Oviedo, España.
- Gardner, Howard (1993): *Estructuras de la mente. La teoría de las inteligencias múltiples*, Editorial Fondo de Cultura Económica, México.
- Gardner, Howard (1996): *La nueva ciencia de la mente: historia de la revolución cognitiva*. Paidós, Barcelona.
- Gardner, Howard (1998a): *Mentes creativas: una anatomía de la creatividad*, Paidós, Barcelona.

- Gardner, Howard et al (1998b): *Project Spectrum: building on Children's Strengths: The experience of Project Spectrum*. Teachers College Press, Nueva York.
- Gardner, Howard et al (1998c): *Project Spectrum: Early learning activities*. Teachers College Press, Nueva York.
- Gardner, Howard (1999): *Intelligence reframed*, Basic Books, New York.
- Hair, Joseph, Jr; Black, William C; Babin, Barry J. Y Anderson, Rolph E. (2010): *Multivariate Data Analysis, 7/E*. Publisher: Prentice Hall. Copyright: 2010. Format: Cloth; 816 pp. Published: 02/13/2009. Status: Instock
- Hambleton, R. K. (1994): *Guidelines for adapting educational and psychological tests: a progress report*. European Journal of Psychological Assessment, 10, 3, 229-244.
- Hambleton, R. K. (1996): *Adaptación de tests para su uso en diferentes idiomas y culturas: fuentes de error, posibles soluciones y directrices prácticas*. En J. Muñiz (Coor.), Psicometría. Madrid: Universitas.
- Hu, L. and Bentler, P.M. (1999): *Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives*. Structural Equation Modeling **6**, 1-55
- Kertész, Roberto (1997): *Cuestionario de Autoevaluación de las Inteligencias Múltiples*, en *Análisis Transaccional Integrado*, Kertész, R., et. al, Buenos Aires.
- Kertész, Roberto y Labrit, Beatriz (2001): *Orientación y decisión vocacional en la era de la globalización*. Feria del Libro, 2 de mayo de 2001. Publicación interna de la Universidad de Flores.
- Kertész, Roberto (2001): *Inteligencias múltiples y éxito laboral*, material de apoyo, Seminario en "Formación Gerencial", Montevideo, Uruguay, mes de Julio.
- Kertész, Roberto y Atalaya, Clara (1991): *Cuestionario de Mensajes Parentales*, Editorial Ippem, Buenos Aires.
- Longino Waas, Lane (1991): *Imagine that!*, Jalmar Press, California, 1991.
- The New City School (1994): *Multiple intelligence: Teaching for success*, Saint Louis, MO.
- Macías, María Amaris (2002): "Las Múltiples Inteligencias". *Psicología desde el Caribe*, enero-julio N° 10, pp. 27-38. Universidad del Norte, Barranquilla, Colombia.

- Maccallum, R. C. y Austin, J. T. (2000): *Applications of structural equation modelling in psychological research*. Annual Review of Psychology, 51(??), 201 - 226. Journal Article
- Muñiz, J., y Hamblenton, R. (2000): *Adaptación de los test de unas culturas a otras*. Metodología de las ciencias del comportamiento, 2, 129-149.
- Pérez, Edgardo y Cupani, Marcos (2008): “Validación del inventario de autoeficacia para las Inteligencias Múltiples (IAMI-R)”, Revista Latinoamericana de Psicología, Vol. 40, Nº 1, 47-58. Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.
- Pérez Edgardo et. al (2011): “Desarrollo de análisis psicométrico de un inventario de autoeficacia para Inteligencias Múltiples en niños argentinos”. Psicoperspectivas, vol. 10, Nº 1, pp. 169-189. Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Valparaíso, Chile
- Satorra, Albert, & Bentler, Peter M. (2001): *A scaled difference chi-square test statistic for moment structure analysis*. Psychometrika, 66, 507-514.
- Stecconi, Cristina (2003): “Los siete factores de la decisión o redecisión vocacional: El rol de las Inteligencias Múltiples”, 1er. Congreso de Ciencias Sociales y Tecnología en Educación; Desafíos en Argentina 2003

**Webgrafía:**

Theory of Multiple Intelligences Criticisms:  
<http://bdrum.com/group8web/brucecriticisms.htm>. Entrada a la web 28 de agosto de 2012