

Artículo Original

Evaluación del Grado de Percepción de Riesgo al Contagio del COVID-19

Evaluation of the Degree of Perception of Risk to the Contagion of COVID-19

Marcelo R. Ceberio ¹, Facundo Cocola ^{2*}, Gabriela Benedicto ³, Gilda Jones ⁴, Jesica Daiana Agostinelli ⁵, & Romina Florencia-Daverio ⁶

- 1 Laboratorio de Investigación en Neurociencias y Ciencias Sociales (LINCS), Escuela Sistemática Argentina, Universidad de Flores, Argentina.  <https://orcid.org/0000-0002-4671-440X>
- 2 Laboratorio de Investigación en Neurociencias y Ciencias Sociales (LINCS), Escuela Sistemática Argentina, Universidad de Flores, Argentina.  <https://orcid.org/0000-0003-1121-2423>
- 3 Laboratorio de Investigación en Neurociencias y Ciencias Sociales (LINCS), Escuela Sistemática Argentina, Universidad de Flores, Argentina.  <https://orcid.org/0000-0002-2590-4984>
- 4 Laboratorio de Investigación en Neurociencias y Ciencias Sociales (LINCS), Escuela Sistemática Argentina, Universidad de Flores, Argentina.  <https://orcid.org/0000-0002-4675-7119>
- 5 Laboratorio de Investigación en Neurociencias y Ciencias Sociales (LINCS), Escuela Sistemática Argentina, Universidad de Flores, Argentina.  <https://orcid.org/0000-0002-0073-4720>
- 6 Laboratorio de Investigación en Neurociencias y Ciencias Sociales (LINCS), Escuela Sistemática Argentina, Universidad de Flores, Argentina.  <https://orcid.org/0000-0001-7192-7901>

* Correspondencia: facundococola@gmail.com

Recibido: 11 noviembre 2021 | **Aceptado:** 19 enero 2022 | **Publicado:** 16 abril 2022

WWW.REVISTACARIBENADEPSICOLOGIA.COM

Citar como:

Ceberio, M., Cocola, F., Benedicto, G., Jones, G., Agostinelli, J. D., & Florencia-Daverio, R. (2022). Evaluación del grado de percepción de riesgo al contagio del COVID-19. *Revista Caribeña de Psicología*, 6, e6051. <https://doi.org/10.37226/rcp.v6i1.6051>

RESUMEN

Desde la declaración de la pandemia por el COVID-19 diferentes estudios evidencian un impacto psicológico en la población luego de las medidas de confinamiento, principalmente con sintomatología asociada al estrés, ansiedad y depresión. Las respuestas emocionales y las representaciones cognitivas sobre el contagio de la enfermedad pueden haber variado desde el inicio de la circulación del virus, aspectos que influyen sobre la percepción de riesgo y las medidas preventivas que implementan las personas para evitar contagios. Por ello, el presente estudio midió y comparó la percepción del riesgo al contagio de 4267 personas, tanto al inicio de la pandemia como a los ocho meses posteriores. El análisis de datos indicó diferencias entre los momentos comparados, disminuyendo la máxima percepción de riesgo al contagio en el segundo momento. Se discuten los resultados en base a las implicancias sanitarias que dicha disminución puede conllevar.

Palabras Claves: contagio, covid-19, pandemia, percepción de riesgo

ABSTRACT

Since the declaration of the pandemic by COVID-19, different studies show a psychological impact on the population after confinement, mainly with symptoms associated with stress, anxiety, and depression. The emotional responses and cognitive representations about the contagion of the disease may have varied since the beginning of the virus circulation, aspects that influence the perception of risk, and the preventive measures that people implement to avoid contagion. For this reason, the present study measured and compared the perception of risk of contagion in 4267 people, both at the beginning of the pandemic and eight months later. The data analysis indicated differences between the moments, decreasing the maximum perception of risk of contagion in the second moment. The results are discussed based on the health implications that such a decrease may entail.

Keywords: contagion, covid-19, pandemic, risk perception

INTRODUCCIÓN

Más de un año ha transcurrido desde la declaración de la pandemia por el COVID-19 (OMS, 2020). En este tiempo, la población mundial tuvo que convivir con el virus a la espera del desarrollo, aprobación y aplicación de las vacunas por las autoridades sanitarias. El exceso de información epidemiológica aunado a las medidas de confinamiento obligatorio, impactaron significativamente la salud mental (Brooks et al., 2020) y la economía, principalmente en los sectores más vulnerables de la población (Bonavida & Gasparino, 2020).

A nivel global, el inicio de la pandemia se caracterizó por la presencia de síntomas de ansiedad y depresión (Tomás-Sábado, 2020; Galindo-Vázquez et al., 2020; Ozamiz-Etxebarria et al., 2020; Arias-Molina et al., 2020; Huarcaya-Victoria, 2020; Cedeño et al., 2020) y altos índices de estrés (Moreno-Proaño, 2020) que se manifestaron en alteraciones del sueño y negación, ira y temor (Lozano-Vargas, 2020). En la misma línea, una reciente investigación argentina (Ceberio et al., 2021) indicó que, al comienzo de la pandemia, los estados emocionales que preponderaron en una muestra de 1216 adultos argentinos fueron la incertidumbre, la ansiedad y la angustia, mientras que, a los 120 días, hubo un incremento notable del enojo y la frustración. Un aspecto que colaboró en el aumento del miedo y síntomas de estrés al contagio fue la gran cantidad y frecuencia de información que circuló en los medios de comunicación, fundamentalmente al inicio de la expansión del COVID-19 (Mejía et al., 2020).

En el lapso temporal que puede ubicarse entre el inicio de la pandemia y la actualidad, es posible que hayan variado las percepciones de la población con

respecto al riesgo y gravedad por contagio. Diferentes variables han podido contribuir a eso, por ejemplo: el tiempo de convivencia con el virus, la disminución de la información preventiva, el estrés por confinamiento, las fases de circulación de virus (casos importados, contagio por contacto estrecho, transmisión comunitaria), diversos estados emocionales de la población en relación a la pandemia, etc. Dicha variación puede tener correlatos importantes en las medidas de cuidado implementadas por la población para prevenir los contagios; de ahí la relevancia de evaluar lo que pretende medir el presente estudio: percepción de riesgo al contagio del COVID-19.

Short (1984) conceptualizaba al riesgo como la probabilidad de que las personas experimenten consecuencias de algún peligro. Por su parte, Slovic y Weber (2002) afirman que independientemente de la definición, un campo de la ciencia ha asumido que los riesgos pueden ser medidos cuantitativa y objetivamente en base a los potenciales efectos adversos. Sin embargo, agregan que las ciencias sociales rechazan esta noción, ya que la consideran incompleta o engañosa. Es por esto que, proponen que el riesgo es inherentemente subjetivo y explican que es un concepto que los humanos han inventado para comprender y afrontar los peligros e incertidumbres de la vida. Slovic (2010) también propone que existe un papel preponderante de los sentimientos en relación a los riesgos, ya que preceden al desarrollo de las cogniciones sobre la situación. Siguiendo esta línea de pensamiento, en Argentina Mikulic et al. (2012) analizaron la percepción de riesgo entendida como una interpretación del contexto, basada en experiencias y/o creencias subjetivas. En la evaluación se destacaron los aspectos subjetivos tales como: opinión, aceptación del riesgo y beneficio del riesgo.

Tal como señala Milena Stanojlovic (2015) la percepción social de riesgo es uno de los elementos nucleares en los modelos teóricos del comportamiento y toma de decisiones. Elemento que se compone por dimensiones sociales, políticas, emocionales, cognitivas, etc. La variable riesgo social ha sido abordada por paradigmas socioculturales (influencia del entorno social en la percepción de riesgo), axiomáticos (proceso por el cual aspectos objetivos son transformados en impresiones subjetivas) y psicométricos (factores mentales y emocionales que determinan la percepción de riesgo y la toma de decisiones asociada); es desde este último paradigma donde se apoya la presente investigación.

El constructo de riesgo social resulta una variable clave para aquellos que se interesan en las medidas preventivas en el ámbito de la salud, ya que, a mayor nivel de percepción de riesgo de contagio de alguna enfermedad, se espera que haya mayores medidas de cuidado (Restrepo, 2016). Brewer et al. (2007), en un abarcador meta-análisis sobre la relación entre la percepción de riesgo y conductas saludables (que toma como ejemplo la vacunación), señalaron que la probabilidad de riesgo, la susceptibilidad y la gravedad predijeron significativamente el comportamiento saludable. Los autores concluyen mencionando que las percepciones de riesgo se ubican como conceptos centrales en las teorías del comportamiento en salud.

En abril del 2020, Dryhurst y colegas (2020) presentaron la primera evaluación de la percepción pública del riesgo del COVID-19, utilizando muestras nacionales de diez países de Europa, América y Asia. Encontraron, en general, altos niveles de preocupación, donde el Reino Unido puntuó más alto que el resto de las naciones. En todos los países resultaron predictores significativos de percepción de riesgo las siguientes dimensiones: la experiencia personal con el virus, los valores individualistas y prosociales, escuchar sobre el contagio del virus de amigos y familiares, la confianza en el gobierno, la ciencia y los profesionales médicos, el conocimiento personal de la estrategia del gobierno y la eficacia personal y colectiva. La percepción del riesgo correlacionó de forma significativa con la adopción informada de conductas de salud preventiva en los diez países.

Algunas investigaciones comparativas realizadas al inicio de la pandemia indicaron que las personas

mayores consideraron un alto riesgo de muerte en caso de contraer COVID-19, pero presentaron menores percepciones de riesgo de contagio que las personas más jóvenes (Bruine de Bruin, 2020; Gerhold, 2020). Otros estudios también destacan la alta percepción de riesgo al contagio del COVID-19 en jóvenes estudiantes universitarios (Ding et al., 2020), o señalan que los hombres, las personas con menor nivel educativo, socialmente excluidas y los ancianos, tenían un menor nivel de conocimiento sobre el virus y prácticas de cuidado más deficientes (Honavar et al., 2020). La participación personal en eventos de riesgo se asoció con mayores niveles de percepción de riesgo, tanto como del evento puntual como del riesgo en general, en comparación con aquellas personas que no tuvieron una participación directa (Qian et al., 2020).

Entre algunos instrumentos y metodologías específicas de evaluación de percepción de riesgo al contagio por COVID-19 se encuentra la Escala de percepción de riesgo adaptada por Nájera et al (2020), en el cual se identificaron tres dimensiones: inconmensurabilidad, impredecibilidad e incontrolabilidad del riesgo. Por su parte, Severo et al. (2020) propusieron una variante del modelo SEAIR aplicado en epidemiología distinguiendo entre la población de infectados sintomáticos y asintomáticos. En Finlandia, el Instituto de Salud y Bienestar recopiló datos cualitativos semanales sobre la percepción de riesgo ante la enfermedad del coronavirus a partir del análisis de correos electrónicos y mensajes en redes sociales, identificando factores asociados a la magnitud del virus (Lohiniva et al., 2020). La utilización de formularios enviados online fue uno de los instrumentos más implementados (Wise et al., 2020), aunque también se realizaron investigaciones bajo la modalidad de entrevistas (Honavar et al., 2020).

Más allá de estos hallazgos, no se han encontrado investigaciones que midan específicamente riesgo al contagio por COVID-19 en Argentina en una muestra de la amplitud que aquí se expone, y con una diferencia temporal entre las mediciones. Por ello, la presente investigación tuvo como objetivo evaluar la percepción de la gravedad ante el contagio del COVID-19, los primeros días de la pandemia y 8 meses después, así como comparar los grados de percepción entre ambos tiempos medidos.

MÉTODO

Diseño de Investigación

Se realizó un estudio transversal y descriptivo mediante encuestas (Montero & León, 2007). El método de muestreo fue no probabilístico, por disponibilidad; la recolección de los datos se hizo mediante un formulario auto administrado que fue circulado por las redes sociales.

Participantes

Se obtuvo una muestra incidental de 4267 participantes, entre 18 y 79 años ($M = 39.81$, $DE = 13.18$), de los cuales 636 fueron hombres (14,9%), y 3626 mujeres (85,1%). El 96% fueron argentinos.

Instrumentos

Cuestionario Sociodemográfico. Se proveyó un cuestionario de datos sociodemográfico para identificar características específicas de los participantes, tales como: género, edad, ocupación, estado civil, población de riesgo, y si los participantes ya estuvieron contagiados, o no, al COVID-19.

Escala Evaluativa de Percepción de Riesgo al Contagio por COVID-19. Se administró una escala elaborada *ad hoc* que evaluó la percepción de riesgo al contagio por COVID-19 al inicio de pandemia (abril 2020) y al momento de la aplicación de la escala (noviembre de 2020). La escala fue diseñada por el Laboratorio de Investigación en Neurociencias y Ciencias Sociales (LINCS; Buenos Aires, Argentina). Algunas de las premisas que expone esta escala son: “*En el primer mes usted consideraba que la gravedad del contagio de COVID-19 era:*”; “*Actualmente usted considera que la gravedad de contagiarse de COVID-19 es:*”. Las opciones de respuesta de la Escala Likert van desde una nula percepción de riesgo al contagio, hasta una máxima percepción de riesgo, tanto para el primer tiempo de la pandemia, como a los 8 meses posteriores. Las opciones de respuesta fueron: “1) *nulo riesgo*; 2) *bajo riesgo*; 3) *moderado riesgo*; 4) *alto riesgo*; 5) *máximo riesgo*”.

Procedimientos Generales

El protocolo fue cargado en la plataforma Google Forms y distribuido a través de redes sociales (Facebook e Instagram) y listas de difusión (correos electrónicos) de los investigadores buscando un efecto de

bola de nieve. La recolección de datos se llevó a cabo durante el mes de noviembre del 2020. Todos los participantes fueron informados acerca del objetivo de la investigación, y de su carácter anónimo, voluntario y confidencial. Todos los encuestados dieron su consentimiento informado para su participación, extracción de datos y publicación de los resultados. Se realizó un análisis descriptivo de la información relevada para cada uno de los momentos sobre los que se consultó el grado de percepción de riesgo al contagio del COVID-19.

RESULTADOS

Se realizó un análisis comparativo de la percepción de riesgo al contagio del COVID-19, al inicio de la pandemia y a los ocho meses desde su declaración. En los primeros días los resultados indicaron que un 38,8% de la muestra percibía un máximo riesgo de contagio, mientras que un 22% consideraba que había un moderado riesgo de contagio y el 8,9% evaluaba nulo riesgo (ver Figura 1). Transcurridos ocho meses, los resultados indicaron una disminución del 12,8% de la percepción de riesgo máxima, la cual evidenció un porcentaje del 26%. En cambio, la percepción de riesgo de contagio moderada, se vio incrementada en un 10,2%, ya que los valores indicaron resultados de 32,2%. Mientras que la posibilidad nula de contagio mostró una importante disminución en comparación con los primeros días, arrojando valores de 4,9% (ver Figura 1).

Por otra parte, se analizaron los resultados según género. En el grupo de mujeres los resultados indicaron valores muy similares a la muestra completa (ver Figura 2). En cambio, en el género masculino, si bien la tendencia de los valores se mantiene semejante respecto a la muestra completa, los resultados iniciales reflejaron una menor percepción de riesgo máxima, ubicada en el 31,5%, y algo más elevada la percepción moderada alta: 23,3%. (ver Figura 3). También, en este grupo, la evaluación del momento actual arroja un incremento de la percepción moderada de riesgo y baja de riesgo, con porcentajes del 35,1% y del 19,8%, respectivamente. En contrapartida, la percepción de riesgo máximo disminuyó un 14%.

En el análisis entre los resultados de ambos géneros, se aprecian menores niveles de percepción de riesgo máximo al contagio en los varones en comparación con las mujeres, tanto en el primer mes de la

pandemia (40% mujeres y 31% hombres) como al momento actual (28% mujeres y 19% hombres).

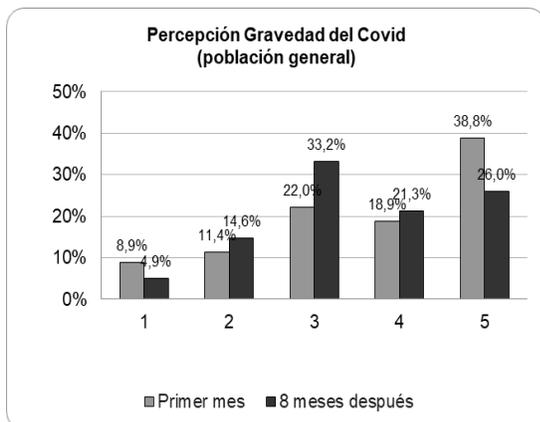


Figura 1. Percepción de riesgo al contagio del COVID-19

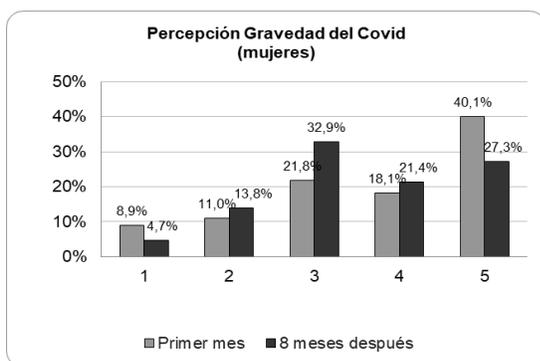


Figura 2. Percepción de riesgo al contagio del COVID-19 (género femenino)

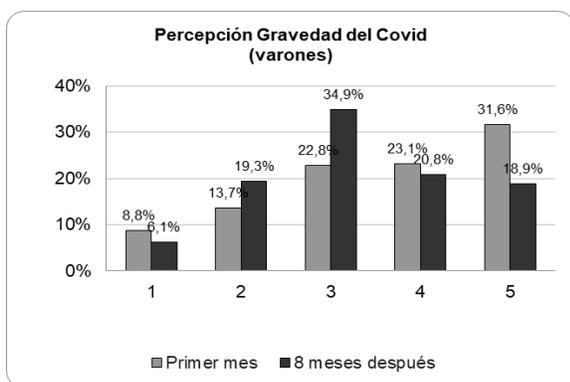


Figura 3. Percepción de riesgo al contagio del COVID-19 (género masculino)

Con el fin de determinar la significancia de las diferencias encontradas, se aplicó el test de rangos de Wilcoxon y se obtuvo un valor $p = 0$. En todos los casos hay diferencias estadísticamente significativas

entre la percepción del primer mes y el octavo, dentro de los valores expresados en cada grupo evaluado.

DISCUSIÓN

Las percepciones de riesgo de la población tienen un carácter dinámico y se encuentran influenciadas por múltiples variables: sociales, contextuales, cognitivas y emocionales (Cori et al., 2020). A su vez, ocupan un rol fundamental en las conductas de protección de las personas frente a eventos que impliquen riesgos, como la actual pandemia por el COVID-19 y otras que, históricamente, han azotado al mundo (Ceberio, 2021; Ceberio, 2020), y han contribuido a la desestabilización crítica de los sistemas (Ceberio & Linares, 2000). Es por lo antes mencionado que en el presente estudio se evaluó el grado de percepción de riesgo al contagio, indicado por una amplia muestra compuesta por personas argentinas en dos instancias temporales. Cabe destacar que, al momento del rastreo de antecedentes empíricos, no se encontraron estudios latinoamericanos que realicen una comparación temporal de la extensión que aquí se presenta.

Los resultados de la muestra completa indicaron altos niveles de percepción de riesgo al contagio de COVID-19 al inicio de la pandemia. Estos datos coinciden con lo señalado por investigaciones realizadas con muestras de otros países (Dryhurst et al., 2020; Bruine de Bruin et al., 2020; Ding et al., 2020). No obstante, los datos difieren levemente de otras investigaciones también realizadas en Argentina y México, donde los autores encontraron una percepción de riesgo moderado en la primera etapa de la pandemia, aunque utilizaron instrumentos diferentes al aquí implementado (Muñiz & Corduneanu, 2020; Saleti et al., 2020). En cuanto al género, los datos que surgen de la comparación aquí efectuada se asemejan a los resultados de Gerhold (2020), quien indica que las mujeres están más preocupadas que los hombres por el contagio al virus; no obstante, cabe destacar que la muestra de la presente investigación está conformada por un porcentaje ampliamente mayor de mujeres (85,1% del total de la muestra).

Por otra parte, los resultados del presente estudio indican que con el transcurso del tiempo la percepción de riesgo máxima, en lugar de sostenerse o incrementarse, disminuyó aproximadamente un 13%. Se esperaba una disminución en la percepción del riesgo, ya que se contaba con la información local de

que el miedo y la angustia por la pandemia había dado lugar al enojo y al fastidio con el correr de los meses (Ceberio et al., 2021), y los modelos teóricos modernos indican que los sentimientos juegan un papel clave en la percepción de riesgo (Solvic, 2010). No obstante, las expectativas eran de un declive de la percepción de riesgo mayor al informado por los participantes del estudio. Se observó que, tanto en el estudio general como en la especificidad por género masculino y femenino, el porcentaje de descenso de los niveles 5 (máximo riesgo) al 8º mes, prácticamente se incorporó al nivel 3 (riesgo moderado).

Más allá del nivel de disminución de riesgo máximo, los resultados arrojan una tendencia que puede estar emparejada con menores conductas de cuidado por parte de la población, tal como lo indican los investigadores que estudian percepción de riesgo y salud (Weinstein, 1993; Cameron, 2003; Brewer et al., 2007). La disminución de los niveles de percepción de riesgo marca una tendencia que debería ser considerada seriamente por las autoridades sanitarias, ya que, como se explicó anteriormente, esta variable es un elemento esencial a la hora de implementar conductas preventivas por parte de la población.

Resulta necesario encontrar estrategias de comunicación que sean empáticas con el agotamiento de las personas, que consideren las reacciones emocionales que pueden desprenderse de ciertas medidas impuestas de distanciamiento relacional, y que a la vez generen conciencia de manera efectiva sobre la necesidad de mantener las conductas de prevención sanitarias. En este sentido, es útil tener presente aquellos factores que pueden incrementar o disminuir la percepción de riesgo, tales como la voluntariedad en la toma del riesgo, el conocimiento sobre el agente hostil, la visibilidad del factor de riesgo y la confianza en las autoridades que gestionan el riesgo (Cori et al., 2020). De la misma manera, es imperioso crear programas de acompañamiento psicológico y social para las personas más afectadas por todo lo concerniente al COVID-19 (Lorenzo-Ruiz et al., 2020).

A su vez, también es importante que los sistemas de salud tengan en cuenta que los comportamientos preventivos no dependen solo de la percepción de riesgo, sino de las creencias que tienen las personas sobre la salud en general (Renner et al., 2008). En el mismo sentido, la literatura indica que una

comunicación en percepción de riesgo resulta más efectiva cuando tienen en cuenta las características socioculturales donde es enviado el mensaje, al tiempo que considera los vectores socioculturales transversales a los distintos grupos poblacionales (Dryhurst et al., 2020; Wardman, 2014). Inclusive, la comunicación y la comprensión del fenómeno implica considerar otros factores, como los ideológicos y políticos (Aruguete & Calvo, 2020). Por ejemplo, en ciertos grupos extremos, a medida que aumentan su involucración política, disminuyen sus conductas preventivas; este fenómeno se revierte solo cuando sus líderes quedan expuestos o se dictan normas federales (Barrios & Hochberg, 2020). Así pues, es fundamental tener presentes los factores económicos y las particularidades de la región donde se comunica el riesgo. La actual pandemia ha incrementado las desigualdades preexistentes, principalmente en regiones de Latinoamérica y el Caribe, generando mayores niveles de pobreza e informalidad laboral; esto puede influir en las prioridades personales al implementar conductas de cuidado (CEPAL, 2020).

Diversos estudios de nuestra región dan cuenta de la importancia de incorporar los aportes de la psicología a la hora de transmitir mensajes preventivos, ya que, si se desestiman estos aportes, la comunicación puede perder eficacia o incluso generar efectos contrarios a los que se desean, ocasionando justamente afecciones a la salud (Palomera-Chávez et al., 2021).

Más allá de los resultados aquí indicados, el presente estudio presenta algunas limitaciones que se espera sean superadas por futuras investigaciones. A saber, el instrumento implementado no es una escala estandarizada, sino una herramienta creada ad hoc. A su vez, el muestreo no probabilístico e incidental no permite la extrapolación de los resultados exhibidos a la totalidad de la población argentina. Aun con las limitaciones expuestas, el trabajo aporta evidencia empírica local y colabora en el creciente corpus de conocimiento internacional sobre percepción de riesgo al contagio sobre COVID-19, algo fundamental para reducir los daños devenidos por la pandemia. Se sugiere que los próximos trabajos incorporen un enfoque longitudinal con un seguimiento a largo plazo, y se unifiquen los criterios de medición de la percepción de riesgo al contagio, aplicando instrumentos válidos y confiables en base al conocimiento adquirido en este tiempo.

Financiamiento: Investigación realizada por el equipo del Laboratorio de Investigación en Neurociencias y Ciencias Sociales (LINCS) de la Escuela Sistemática Argentina, con el aval de la Universidad de Flores (UFLO).

Conflicto de Intereses: No existen conflictos de intereses de parte de los autores de la investigación.

Aprobación de la Junta Institucional para la Protección de Seres Humanos en la Investigación: Universidad de Flores (UFLO), Argentina.

Consentimiento o Asentimiento Informado: Todo participante completó un consentimiento informado.

Proceso de Revisión: Este estudio ha sido revisado por pares externos en modalidad de doble ciego.

REFERENCIAS

- Arias Molina, Y., Herrero Solano, Y., Cabrera Hernández, Y., Guyat, D. C., & Mederos, Y. G. (2020). Manifestaciones psicológicas frente a la situación epidemiológica causada por la COVID-19. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 19(1), e3350. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2020000400012
- Aruguete, N., & Calvo, E. (2020). Coronavirus en Argentina: Polarización partidaria, encuadres mediáticos y temor al riesgo. *Revista Sociedad Argentina Análisis Político*, 14(2), 281-310. <https://doi.org/10.46468/rsaap.14.2.A2>
- Barrios, J. M., & Hochberg, Y. (2020). *Risk perception through the lens of politics in the time of the covid-19 pandemic* (No. w27008). National Bureau of Economic Research. <https://doi.org/10.3386/w27008>
- Bonavida, C., & Gasparini, L. (2020). *El impacto asimétrico de la cuarentena* (No. 0261). CEDLAS, Universidad Nacional de La Plata. <https://ideas.repec.org/p/dls/wpaper/0261.html>
- Brewer, N. T., Chapman, G. B., Gibbons, F. X., Gerrard, M., McCaul, K. D., & Weinstein, N. D. (2007). Meta-analysis of the relationship between risk perception and health behavior: the example of vaccination. *Health Psychology*, 26(2), 136-1450. <https://doi.org/10.1037/0278-6133.26.2.136>
- Brooks, S. K., Webster, R. K., Smith, L. E., Woodland, L., Wessely, S., Greenberg, N., & Rubin, G. J. (2020). El impacto psicológico de la cuarentena y cómo reducirla: revisión rápida de las pruebas. *Lancet*, 395, 912-20. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(20\)30460-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(20)30460-8)
- Bruine de Bruin, W. (2020). Age differences in COVID-19 risk perceptions and mental health: Evidence from a national US survey conducted in March 2020. *The Journals of Gerontology: Series B*, (76)2, e24–e29. <https://doi.org/10.1093/geronb/gbaa074>
- Cameron, L. D. (2003, February). Conceptualizing and assessing risk perceptions: A self-regulatory perspective. In *National Cancer Institute workshop on conceptualizing and measuring risk perception* (pp. 13-14). <http://dccps.nci.nih.gov/brp/presentations/cameron.pdf>
- Ceberio, M. R. (2020). Los barcos desde Etiopía y los murciélagos del mercado de Wuhan: De la peste de Atenas al COVID-19. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 12(1), 11-32. <http://revistamexicanadeinvestigacionenpsicologia.com/index.php/RMIP/article/view/363>
- Ceberio, M. R. (2021). Las pandemias precedentes a la COVID-19: de la peste de Atenas a la peste rosa. *Ciencias Psicológicas*, 15(1), e2555. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v15n1/1688-4221-cp-15-01-e2555.pdf>
- Ceberio, M. R., Cocola, F., Benedicto, M. G., Jones, G., Agostinelli, J., Diaz-Videla, M., Calligaro, C., & Daverio, R. (2021). Estudio comparativo de los estados emocionales y recursos de afrontamiento en adultos argentinos durante la cuarentena por el COVID-19. *RAC: Revista Angolana de Ciências*, 3(2), 303-326. <https://doi.org/10.54580/R0302.03>
- Ceberio, M. R., & Linares, J. L. (2000). *Locura, marginación y libertad*. ECUA.
- Cedeño, N. J. V., Cuenca, M. F. V., Mojica, Á. A. D., & Portillo, M. T. (2020). Afrontamiento del COVID-19: estrés, miedo, ansiedad y depresión. *Enfermería Investiga*, 5(3), 63-70. <http://dx.doi.org/10.31164/enf.inv.v5i3.913.2020>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2020). Salud y economía: una convergencia necesaria para enfrentar el COVID-19 y retomar la senda hacia el desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe. *Informe Covid 19 CEPAL-OPS*. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/45840>
- Cori, L., Bianchi, F., Cadum, E., & Anthonj, C. (2020). Risk perception and COVID-19. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(9), 3114. <https://doi.org/10.3390/ijerph17093114>
- Ding, Y., Du, X., Li, Q., Zhang, M., Zhang, Q., Tan, X., & Liu, Q. (2020). Risk perception of coronavirus disease 2019 (COVID-19) and its related factors among college students in China during quarantine. *PloS one*, 15(8), e0237626. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0237626>
- Dryhurst, S., Schneider, C. R., Kerr, J., Freeman, A. L., Recchia, G., Van Der Bles, A. M., ... & van der Linden, S. (2020). Risk perceptions of COVID-19 around the world. *Journal of Risk Research*, 23(7-8), 994-1006. <https://doi.org/10.1080/13669877.2020.1758193>
- Galindo-Vázquez, O., Orozco, M. R., Muñoz, R. C., Contreras, L. A. M., Ruíz, G. C., & García, A. M. (2020). Síntomas de ansiedad, depresión y conductas de autocuidado durante la pandemia de COVID-19 en la población general. *Gaceta médica de México*, 156(4), 298-305. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7725297>
- Gerhold, L. (2020). COVID-19: Risk perception and Coping strategies: Results from a survey in Germany. *PsyArXiv*, 1-11. <https://doi.org/10.31234/osf.io/xmpk4>
- Honarvar, B., Lankarani, K. B., Kharmandar, A., Shaygani, F., Zahedroozgar, M., Rahmadian Haghghi, M. R., Ghahramani, S., Honarvar, H., Daryabadi, M. M., Salavati, Z., Hashemi, S. M., Joulaei, H., & Zare, M. (2020). Knowledge, attitudes, risk perceptions, and practices of adults toward COVID-19: A

- population and field-based study from Iran. *International Journal of Public Health*, 65(6), 731-739. <https://doi.org/10.1007/s00038-020-01406-2>
- Huarcaya-Victoria, J. (2020). Consideraciones sobre la salud mental en la pandemia de COVID-19. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 37(2), 327, 334. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2020.372.5419>
- Lohiniva, A. L., Sane, J., Sibenberg, K., Puumalainen, T., & Salmiinen, M. (2020). Understanding coronavirus disease (COVID-19) risk perceptions among the public to enhance risk communication efforts: a practical approach for outbreaks, Finland, February 2020. *Eurosurveillance*, 25(13), 2000317. <https://doi.org/10.2807/1560-7917.ES.2020.25.13.2000317>
- Lorenzo-Ruiz, A., Díaz, K., & Zaldívar, D. (2020). La psicología como ciencia y profesión en el afrontamiento del COVID-19. *Revista Caribeña de Psicología*, 4(2), 153-165. <https://doi.org/10.37226/rcp.v4i2.4815>
- Lozano-Vargas, A. (2020). Impacto de la epidemia del Coronavirus (COVID-19) en la salud mental del personal de salud y en la población general de China. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 83(1), 51-56. <http://dx.doi.org/10.20453/rnp.v83i1.3687>
- Mejía, C. R., Rodríguez-Alarcon, J. F., Garay-Rios, L., Enriquez-Anco, M. D. G., Moreno, A., Huaytan-Rojas, K., Huanchuari-Nañacc Huari, N., Julca-Gonzales, A., Álvarez, C. H., Choque-Vargas, J., & Curioso, W. H. (2020). Percepción de miedo o exageración que transmiten los medios de comunicación en la población peruana durante la pandemia de la COVID-19. *Revista cubana de investigaciones biomédicas*, 39(2), e698. <http://scielo.sld.cu/pdf/ibi/v39n2/1561-3011-ibi-39-02-e698.pdf>
- Mikulic, I. M., Casullo, G. L., Crespi, M. C., Caruso, A. P., Elmajian, M., & Muiños, R. (2012). Evaluación de la percepción de riesgo en diferentes grupos sociales: propuesta de un modelo de ecuaciones estructurales. *Anuario de Investigaciones*, 19, 37-44. <https://www.redalyc.org/comocitar.oi?id=369139948042>
- Moreno-Proañó, G. (2020). Pensamientos distorsionados y ansiedad generalizada en COVID-19. *CienciaAmérica*, 9(2), 251-255. <http://dx.doi.org/10.33210/ca.v9i2.314>
- Muñiz, C., & Corduneanu, V. I. (2020). Percepción de riesgo y consumo mediático durante el inicio de la pandemia de COVID-19 en México. *Más poder local*, (41), 44-47. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7407223>
- Nájera, M. J., Aguayo, J. M. B., Guillén, J. C., & Lirios, C. G. (2020). La percepción de riesgo en estudiantes universitarios ante la propagación del coronavirus SARS-COV-2 y la enfermedad COVID-19. *Revista de Psicología de la Universidad Autónoma del Estado de México*, 9(17), 94-107. <https://doi.org/10.36677/rpsicologia.v9i17.15223>
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2020). Alocución de apertura del director general de la OMS en la rueda de prensa sobre la COVID-19 celebrada el 11 de marzo de 2020. *Discursos del director general de la OMS*, 1.
- Ozamiz-Etxebarria, N., Dosal-Santamaria, M., Picaza-Gorrochategui, M., & Idoiaga-Mondragon, N. (2020). Niveles de estrés, ansiedad y depresión en la primera fase del brote del COVID-19 en una muestra recogida en el norte de España. *Cuadernos de Saúde Pública*, 36, e00054020. <https://doi.org/10.1590/0102-311X00054020>
- Palomera-Chávez, A., Herrero, M., Tapias, N. E. C., Juárez-Rodríguez, P., Díaz, C. R. B., Hernández-Rivas, M. I., Llantá Abreu, M. D. C., Lucia Lorenzana Montenegro, L. L., Rosa Martha Meda-Lara, R. M., & Bernardo Moreno-Jiménez, B. (2021). Impacto psicológico de la pandemia COVID-19 en cinco países de Latinoamérica. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 53, 83-93. <https://doi.org/10.14349/rlp.2021.v53.10>
- Qian, D., & Li, O. (2020). The Relationship between Risk Event Involvement and Risk Perception during the COVID-19 Outbreak in China. *Applied Psychology: Health and Well-Being*, 12(4), 983-999. <https://doi.org/10.1111/aphw.12219>
- Raude, J., Lecrique, J. M., Lasbeur, L., Leon, C., Guignard, R., Du Roscoät, E., & Arwidson, P. (2020). Determinants of Preventive Behaviors in Response to the COVID-19 Pandemic in France: Comparing the Sociocultural, Psychosocial, and Social Cognitive Explanations. *Frontiers in Psychology*, 11, 3345. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.584500>
- Renner, B., Schupp, H., Vollmann, M., Hartung, F. M., Schmälzle, R., & Panzer, M. (2008). Risk perception, risk communication and health behavior change: Health psychology at the University of Konstanz. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 16(3), 150-153. <https://doi.org/10.1026/0943-8149.16.3.150>
- Restrepo, J. E. (2016). El concepto de riesgo: avances hacia un modelo de percepción de riesgo en salud. *Psicoespacios: Revista virtual de la Institución Universitaria de Envigado*, 10(16), 174-200. <http://revistas.iue.edu.co/revistasiae/index.php/Psicoespacios/article/view/718>
- Saletti, L., Tumas, N., Berra, S. D. V., & Johnson, M. C. (2020). Percepción de riesgo de contagio y severidad ante el Coronavirus en la primera fase de la pandemia en Argentina. *Gaceta sanitaria*, 34, 280. <https://gacetasanitaria.org/es-vol-34-num-sc-sumario-X0213911121X00C10>
- Severo, A. M., Padrón, D. M., & Soler, G. B. (2020). Modelo SEAIR con percepción de riesgo para la CoVid19. Caso Cuba. *Ciencias Matemáticas*. 34(1), 13-18. <http://revinfodir.sld.cu/index.php/infodir/article/viewFile/1031/1233>
- Short, J. F. (1984). The social fabric at risk: toward the social transformation of risk analysis. *American sociological review*, 49(6), 711-725. <https://doi.org/10.2307/2095526>
- Slovic, P. & Weber, E. U. (2002). Perception of Risk Posed by Extreme Events. Paper was prepared for discussion at the conference: Risk Management strategies in an Uncertain World. Palisades. <https://ssrn.com/abstract=2293086>
- Slovic, P. (2010). *The feeling of risk: New perspectives on risk perception*. Routledge.
- Stanojlovic, M. (2015). Percepción social de riesgo: una mirada general y aplicación a la comunicación de salud. *Revista de Comunicación y Salud*, 5, 99-110. [https://doi.org/10.35669/revista-decomunicacionysalud.2015.5\(1\).99-110](https://doi.org/10.35669/revista-decomunicacionysalud.2015.5(1).99-110)
- Tomás-Sábado, J. (2020). Miedo y ansiedad ante la muerte en el contexto de la pandemia de la COVID-19. *Revista de Enfermería y Salud Mental*, (16), 26-30. <https://doi.org/10.5538/2385->

703X.2020.16.26

Wardman, J. K. (2014). Sociocultural vectors of effective risk communication. *Journal of Risk Research*, 17(10), 1251-1257. <https://doi.org/10.1080/13669877.2014.942498>

Weinstein, N. D. (1993). Testing four competing theories of health-protective behavior. *Health psychology*, 12(4), 324. <https://psycnet.apa.org/buy/1993-46748-001>

Wise, T., Zbozinek, T. D., Michelini, G., Hagan, C. C., & Mobbs, D. (2020). Changes in risk perception and self-reported protective behaviour during the first week of the COVID-19 pandemic in the United States. *Royal Society open science*, 7(9), 200742. <https://doi.org/10.1098/rsos.200742>



Obra bajo licencia de Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).
© 2022 Autores.