

Escritura Académica asistida por IA

Eje: Desafíos de la escritura académica

Marina Fernández
UFLO, Certificación en Informática y Cultura Digital

Resumen

Este trabajo describe y analiza la experiencia transitada en un trayecto formativo destinado a mejorar las estrategias de escritura académica asistida por herramientas de Inteligencia Artificial Generativa (IAGen) de estudiantes universitarios de las carreras incluidas en la Certificación en Informática y Cultura Digital, espacio virtual y asincrónico de la UFLO, dependiente de la Secretaría Académica. La iniciativa surge ante la exigencia por abordar dos problemáticas fundamentales en este ámbito: las dificultades que enfrentan los estudiantes en la escritura académica antes de desarrollar sus tesis y/o TFI y habilitar un espacio institucional para desarrollar estrategias para el uso crítico de IAGen, recurso que experimentalmente suelen utilizar los estudiantes. En este trabajo se recuperan y analizan las voces de los estudiantes en tres momentos clave: en el relevamiento de usos, percepciones y anticipaciones previos al recorrido del trayecto; durante el trayecto, construyendo transversalmente el “Diario de aprendizaje”, como recurso de interpelación personal y registro con sentido metacognitivo y al finalizar el recorrido, mediante el análisis de las rúbricas de autoevaluación, síntesis reflexiva y conclusiones. ¿Qué usos de la IA hacen nuestros estudiantes en el ámbito académico?, ¿en qué sentidos se sienten interpelados en su uso?, ¿cómo promover una reflexión crítica sobre las limitaciones y consideraciones éticas del uso de IA en la escritura académica?. Estas y otras preguntas orientan el análisis de este relato de experiencia.

Palabras clave

escritura académica; inteligencia artificial; metacognición

Introducción

La Certificación en Informática y Cultura Digital reconoce la imperiosa necesidad de que los futuros profesionales conozcan las complejas dinámicas que subyacen al ecosistema digital; sus características e impacto en las transformaciones comunicacionales, culturales y cognitivas; adoptando una postura crítica, creativa y comprometida. En este contexto, la escritura académica emerge como una habilidad fundamental para el éxito académico y profesional, sin embargo, muchos universitarios enfrentan dificultades significativas al redactar textos académicos debido a la falta de estrategias efectivas de escritura que no fueron adquiridas durante su formación previa (Carlino 2005). En ese sentido, Bidiña y Zerillo (2013) describen la situación como un “pacto de silencio”: el nivel universitario pone mayor énfasis en los contenidos conceptuales e instrumentales de sus respectivas disciplinas delegando en espacios subsidiarios el desarrollo de estrategias de escritura. La investigación sobre la IA y la escritura académica es incipiente y su rápida y exponencial expansión en diferentes aspectos de la vida genera la necesidad de prepararnos en las maneras efectivas de interacción, por lo que resulta imperiosa la comprensión y uso de la IA de manera crítica, creativa y ética, desarrollando habilidades cognitivas y metacognitivas necesarias para abordar los desafíos que impone.

Contexto y origen de la experiencia

Esta experiencia se desarrolla en el marco de la Certificación en Informática y Cultura Digital, instancia que forma parte de las carreras de todas las sedes de la UFLO cuyos planes incluyen Informática como crédito (Psicología, Psicopedagogía, Arquitectura, Derecho y Administración de Empresas) en donde se abordan contenidos conceptuales de “Cultura Digital” y contenidos instrumentales de “Informática”. Estas instancias corresponden a los Módulos 1 y 2 respectivamente de los tres que la componen sumando un total de 150 horas. El Módulo 3 se propone como instancia optativa para aquellos estudiantes que además de acreditar Informática en sus carreras, desean obtener la Certificación, por lo que deben elegir al menos un trayecto de la oferta cuyo objetivo es vincular a los estudiantes con los desafíos del ejercicio de su profesión en el marco del ecosistema digital. La oferta del Módulo 3 de esta edición ha sido:

- *Historia de la Inteligencia Artificial.*

- *Diseño y gestión de perfiles profesionales/académicos en redes. Aplicación de herramientas de diseño para comunicar ideas.*
- *Introducción a la redacción de textos académicos con apoyo de IA. Uso responsable de la Inteligencia Artificial Generativa.*

Este relato describe la experiencia de este último trayecto cuyos objetivos fueron:

- Mejorar las habilidades de escritura académica de los estudiantes mediante el uso de herramientas de IA Generativa.
- Fomentar una mirada crítica y una alfabetización digital adecuada en el uso de IA Gen en el entorno académico entre los participantes.
- Alentar los debates éticos propios de esta tecnología emergente.

¿Por qué escritura académica en esta Certificación?

Como se dijera en párrafos precedentes, la escritura académica es una habilidad fundamental para el desarrollo académico y profesional y en esta Certificación alentamos el desarrollo de competencias requeridas para profesionales de nuestro tiempo. En el marco de los módulos anteriores de esta misma Certificación, se relevaron producciones escritas en diversos formatos en las que se detectaron desconocimiento de la normativa y estructura identitaria de las prácticas textuales académicas, cuestiones que se replican en conversaciones informales entre docentes de distintas carreras.

La transversalidad de las tecnologías y su carácter omnipresente en todos los aspectos de la vida cotidiana, nos impulsan a generar desde los espacios formativos acciones para el desarrollo de competencias digitales, de cara al desarrollo de usuarios críticos y éticos que puedan reconocer el impacto de estos escenarios en sus propias áreas disciplinares. Junto con esta necesidad, urge desarrollar durante el transcurso de las carreras, estrategias de escritura académica, como ejercicio anticipatorio al desarrollo de las tesis, tesinas, TFI y demás formatos que coronan las carreras de grado.

En este trayecto formativo se utilizaron recursos de la Inteligencia Artificial Generativa (IAGen), modelo avanzado desarrollado por OpenAI con capacidad para generar respuestas coherentes y contextualizadas en conversaciones naturales, transformando la forma en que los usuarios interactúan con la tecnología basada en IA (Ferrarelli, 2023). Al respecto, no son pocas las voces que hacen un llamamiento hacia la adopción crítica de la IA en educación, alertando sobre la posibilidad de una sobredependencia en tecnologías que no siempre resuelven los problemas educativos fundamentales (Giró Gràcia, 2022), por lo que una vez más resulta

crucial adoptar un enfoque crítico y reflexivo que aliente el uso de la IAGen de manera ponderada, identificando y superando los obstáculos técnicos y éticos que trae de suyo.

No obstante estas consideraciones o tal vez, por ellas mismas, se encuentran oportunas las palabras de Mehta (2023) quien afirma que una de las claves consiste en “confiar en el estudiantado para experimentar con las herramientas y guiarlo respecto de cómo, cuándo y dónde pueden usarse” (Mehta, citado en Ferrarelli) He aquí el espíritu de esta propuesta que invita a “desacralizar” el uso de estas tecnologías en el espacio académico formal.

Características del dispositivo

Todos los trayectos que componen el Módulo 3 tienen asignada una duración de 4 semanas por lo que este trayecto no es la excepción.

Antes de comenzar el trayecto, se administró una encuesta de carácter anónimo para relevar las ideas previas de los participantes acerca del uso de la IAGen en la Universidad, sus experiencias y reflexiones.

Este trayecto se pensó como un conjunto de saberes simbólicos, conceptuales e instrumentales propios del ámbito académico y del uso de la IA Generativa, por lo que se consideró relevante una inmersión en el contexto disciplinar de cada estudiante.

De esta manera, el curso tuvo un eje transversal de cara a una propuesta autogestionada, devolviéndole al estudiante el control y responsabilidad sobre el trayecto. En este sentido, apelamos a la metáfora de “Diario de aprendizaje” como un instrumento que atravesó todo el recorrido, devolviendo el valor de las narraciones en la educación con el sentido del portafolio de experiencias (Libedinsky, 2001)

Este “Diario de aprendizaje” fue una invitación a reflexionar sobre el proceso de toma de decisiones a la hora de explorar y seleccionar herramientas de la IAGen, poniendo en marcha procesos metacognitivos y reflexiones de corte ético. A diferencia de otros dispositivos de evaluación, en esta ocasión al “producto final” se sumaron las huellas de ese recorrido, las marcas, descubrimientos y reflexiones que fueron registrando en los distintas instancias y momentos, junto con la redacción de un texto académico de su área disciplinar, según requerimientos señalados y una autoevaluación a partir de una rúbrica que abordaba aspectos conceptuales e instrumentales.

Todo el dispositivo se presentó en un artefacto tecnológico interactivo desarrollado con la herramienta *Genially*. El mismo presentó cinco cápsulas de aprendizaje con cinco desafíos, incluido el desafío final.

Fueron sus Contenidos:

Cápsula 1: *Características de la escritura académica.*

Cápsula 2: *Estructura del texto académico. Introducción*

Cápsula 3: *Desarrollo del texto, citas y referencias*

Cápsula 4: *Redacción de conclusiones.*

Cápsula 5: *Resumen, palabras clave. Redacción final.*

De manera transversal a las mismas, una *cápsula autónoma sobre IA*, orientando los desafíos que acompañaron a cada cápsula refiriendo a exploraciones semi guiadas, disparadores para desarrollar las temáticas de cada instancia para hacer los registros en el diario de aprendizaje alentando a la reflexión acerca del rol de la IAGen en el proceso, tipos de intervenciones, resultados, hallazgos, etc.

El desafío final consistió en la finalización del texto personal completo junto con los instrumentos mencionados anteriormente (diario y rúbrica).

El seguimiento fue constante, de manera “dialogada” mediante comentarios de edición en los documentos de cada estudiante poniendo el foco tanto en la redacción como en la reflexión y toma de decisiones respecto al uso de la IAGen..

Finalmente, se presentó un tablero colaborativo para que cada participante deje sus impresiones tras el recorrido.

Las voces de los estudiantes en tres momentos

Si bien la temática abordó aspectos nodales de la escritura académica y la exploración de herramientas de la IAGen de cara a la producción de un texto académico personal asistido por este recurso, **nuestro foco estaba puesto en las voces de los estudiantes, las exploraciones pasadas y presentes en clave de reflexión crítica acerca del uso de la IAGen en el contexto de la Universidad.**

Este relevamiento se desarrolló con distintos instrumentos en tres momentos:

-Primer momento: antes de comenzar el trayecto, mediante una encuesta anónima.

-Segundo momento: durante el desarrollo, mediante las reflexiones en el Diario de viaje.

-Tercer momento: conclusión final y espacio colaborativo no obligatorio.

Resultados y hallazgos de la experiencia: LA IAGen como colaboradora de los procesos de escritura y el rol del estudiante curador

De los resultados de la **encuesta inicial** (21 participantes) se releva que poco más del 46% utilizó pocas veces la IA para el desarrollo de trabajos de la Universidad, en tanto que poco más del 21% lo utiliza frecuentemente.

La herramienta más utilizada es ChatGPT, en menor cantidad aparece Gemini y luego le siguen otras como Copilot, Quillbot, Claude, Perplexity, Bing

Respecto a los usos, **la mayoría dijo utilizarla para buscar fuentes, marcos teóricos, hacer ilustraciones originales**, luego aparecen otros usos variados (*sacarse dudas conceptuales, redactar citas en APA, pedir resúmenes, pedir sinónimos, etc.*)

En relación a la **confiabilidad** de los resultados el 50% cree que son confiables, el 36 % no está seguro y el resto no opinó. Estas expresiones se contradicen con los relatos de los diarios en donde a partir de la exploración de las aplicaciones, todos mencionan **contrastar la información con fuentes de portales académicos y/o bibliografía de sus cátedras porque ponen en duda su veracidad**. Lo mismo sostienen en sus conclusiones finales.

Ante la pregunta *¿en qué medida crees que las herramientas de IA te han ayudado o pueden ayudarte a mejorar tu rendimiento académico?* el 50% cree que "algo", poco más del 35% cree que "mucho" y poco más del 14% no sabe

El 53.6% cree que se debe utilizar con **precaución para evitar el plagio y la deshonestidad académica**. Cuestión que se sostiene en los relatos posteriores.

El 35.7 % cree que es una herramienta **valiosa que puede mejorar el aprendizaje**.

El 10,7% no tiene una opinión formada al respecto.

Cuando se los invitó a reflexionar abiertamente acerca de *¿Qué comentarios sugerencias o pareceres tenés sobre el uso de la IA en la universidad?* aparecieron muchas voces que **alertan sobre su confiabilidad**, señalan **practicidad** pero también sostienen que es necesario poner **límites a su uso**. Todos enfatizan un **uso responsable** que es necesario conocer primero sobre el tema acerca del que se le consulta.

De los Diarios de viaje y de las síntesis personales, se advierte que **la IAGen adopta el rol de colaborador de la escritura en términos de estilo y ortografía**, todos manifiestan el interés en "tomar el control" del texto **asumiendo un enfoque activo y crítico**. La mayoría utilizó aplicaciones de IAGen para que les delimite la extensión de la propia producción textual. Algunos estudiantes entablaron diálogo para que los ayude a ajustar el tema de investigación o

relato, otros le pidieron que asuma una postura contraria a la de su relato para poder mejorar sus argumentaciones, con lo cual han hecho un **uso creativo del recurso, asignándole a la IAGen el rol de colaborador**. Resulta favorable que todos la eligieron para delimitar los objetivos generales del tema pero que la búsqueda de fuentes la hicieron a partir de portales académicos y/o el Portal de la Biblioteca de la UFLO, espacio sugerido en el trayecto delegando los aspectos normativos a distintas aplicaciones de IAGen que luego contrastaban con la teoría. **Los estudiantes adoptaron el rol de curador del texto que co crearon con la IAGen sobre la base de fuentes confiables,**

Recuperamos las siguientes palabras textuales de dos estudiantes que sintetizan las voces de muchos:

- *“La IA en el contexto académico puede ser una herramienta poderosa para mejorar la eficiencia y la precisión en la investigación y redacción de textos. Sin embargo, plantea preguntas importantes sobre la originalidad, la interpretación crítica y el riesgo tecnológico. La IA puede ayudar a generar ideas, organizar información y proporcionar retroalimentación, pero es primordial usarla de manera ética y complementaria, manteniendo la capacidad de pensamiento crítico y el rigor académico.”*
- *“[...] En el ámbito académico puede ser una gran herramienta pero nunca reemplazará al proceso de enseñanza-aprendizaje en el contexto de las aulas.”*

Al respecto de esta última afirmación, resultan oportunas las palabras de **Philippe Meirieu** (2022) quien consultado sobre la IAGen afirmó: **“el chat gpt llena el deseo de saber pero mata el deseo de aprender”**. En relación con estas afirmaciones, sostenemos que la capacidad y la posibilidad de *con-mover*, emocionar y provocar generando escenarios dinámicos de aprendizaje, sigue siendo potestad de los docentes, construyendo espacios reflexivos para el uso crítico de las tecnologías emergentes, colaborando con la necesaria alfabetización digital que oriente a nuestros estudiantes en los sentidos simbólicos y críticos de su uso.

Referencias bibliográficas

Andreoli S. (2022). Inteligencia artificial y educación. Un marco para el análisis y la creación de experiencias en el nivel superior. Citep. UBA

Anijovich, R. y Cappelletti, G. (2017). La evaluación como oportunidad. Paidós

Bidiña, A, Zerillo, A (2013). La lectura y la escritura en el ingreso a la universidad: experiencias con alumnos y docentes de la UNLAM. UNLAM

Carlino, P. (2005). Escribir, leer, y aprender en la universidad. Una introducción a la alfabetización académica. Fondo de Cultura Económica.

Cobo Romani, C.; Moravec, J.W. (2011) Aprendizaje invisible. Hacia una nueva ecología de la Educación. Colección Transmedia XXI. Laboratorio de Mitjans

Interactius/Publicacions I Edicions de la Universitat de Barcelona. Barcelona.

Ferrarelli, M. (2023). “¿Cómo abordar la inteligencia artificial en el aula?” Documento N° 17. Proyecto Las preguntas educativas: ¿qué sabemos de educación? Buenos Aires: CIAESA.

Ferrarelli, M. (2021). Alfabetismos aumentados: Producir, expresarse y colaborar en la cultura digital. Austral Comunicación, 10(2), 395-411.
<https://doi.org/10.26422/aucom.2021.1002.fer>

Fornells, M. F. I. (2023, September 10). Philippe Meirieu: “ChatGPT omple el desig de saber, però mata el desig d’aprendre.” Ara Balears.
https://www.arabalears.cat/societat/entrevista-al-pedagog-philippe-meirieu-els-tests-que-detecten-el-tdah-son-molt-discutibles_128_4797508.html?fbclid=IwY2xjawFEQXdleHRuA2FlbQlxMAABHZHqsP3FTZKnNOUOgPzWVAUMPJfHhul46NuXLAjg1RYr5-UdoFld08oIlgQ_aem_83pTr3PNxNgHg2O7Ive75w

Libedinsky, M. (2001) La innovación en la enseñanza: Diseño y documentación de experiencias de aula. Buenos Aires. Paidós.

Mehta, R. (2023). Banning ChatGPT will do more harm than good. MIT Technology Review.
<https://www.technologyreview.com/2023/04/14/1071194/chatgpt-ai-high-school-education-first-person/amp/>